

การให้ความรู้ด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล : ศึกษาเฉพาะโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพ
การศึกษาและการพัฒนาท้องถิ่น โดยมีสถาบันอุดมศึกษาเป็นพี่เลี้ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566
Providing basic legal knowledge in the digital age: Study only schools participating
in the project to improve the quality of education and local development.
with a higher education institution as a mentor Fiscal year 2023

ดวงพร อานันทศิริเกียรติ¹, วิทวัส ผาบสิมมา², ชนาکانต์ ตะกรุดโทน³

Taungporn Arnantasirikiat¹, Witthawas Pharbsimmar², Chanakan Takrudthon³

¹ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย

²อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย

³นักวิจัยอิสระ

¹Assistant Professor, Lecturer, Faculty of Law, College of Asian Scholars, Thailand

²Lecturer, Faculty of Law, College of Asian Scholars, Thailand

³Independent researcher

Corresponding author. Email: taungporn@cas.ac.th

(Received: April 5, 2024; Revised: May 2, 2024; Accepted: May 8, 2024)

บทคัดย่อ

จากการที่คณะนิติศาสตร์ได้รับอนุมัติ จากสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ให้เข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการพัฒนาท้องถิ่น โดยมีสถาบันอุดมศึกษาเป็นพี่เลี้ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อสนับสนุนในสถาบันอุดมศึกษาทำหน้าที่เป็น “พี่เลี้ยง” ให้กับโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ ภายใต้ชื่อโครงการ “การพัฒนาทักษะการสอนด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล” ดำเนินการอบรมให้ความรู้แก่คุณครูโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มความรู้และทักษะการสอนด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล มีการนำความรู้ ทักษะและสื่อการสอนไปถ่ายทอดให้กับนักเรียนเพื่อให้มีความรู้ต่อไปตลอดจนมีความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการจากการดำเนินโครงการดังกล่าว จึงได้มีการพัฒนาความรู้สู่งานวิจัย เป็นการวิจัยจากเอกสาร (Documentary Research) โดยใช้วิทยาการผสม (Mixed Research) ทั้งการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitively Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย โดยแบ่งข้อมูลเป็น 2 ระยะ คือระยะที่ 1 จากกลุ่มผู้ที่เข้ารับการอบรม ประกอบด้วย ครู อาจารย์จำนวน 51 คน ระยะที่ 2 หลังจากการอบรมแล้ว นำไปถ่ายทอดแก่นักเรียน โดยเก็บข้อมูลเป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มครูผู้ถ่ายทอดจำนวน 10 คนและนักเรียนผู้รับการถ่ายทอดจำนวน 192 คน รวมเป็นจำนวน 202 คน การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และวิเคราะห์เชิงสถิติ (statistical analysis) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) รายงานผลเป็นการบรรยายประกอบการวิเคราะห์และนำเสนอเป็นรูปแบบของตาราง โดยมีผลการประเมินสรุปดังนี้

1. จากการดำเนินการวิจัย แบ่งข้อมูลเป็น 2 ระยะ คือ ระยะที่ 1 เป็นการประเมินผลความรู้ ทักษะในการสอนด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล จากครู อาจารย์ ผู้เข้ารับการอบรมโดยประเมินผลครู อาจารย์ ก่อนและหลังเข้ารับการอบรมมีความรู้และทักษะการสอนด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัลเพิ่มมากขึ้นระยะที่ 2 เป็นการติดตามผลการดำเนินโครงการหลังการเข้ารับการอบรม ครู อาจารย์ สามารถนำความรู้ที่ทักษะและสื่อการสอนจากการอบรมไปถ่ายทอดแก่นักเรียนทำให้

นักเรียนมีความรู้และความเข้าใจกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล จากการถ่ายทอดจากครู อาจารย์ โดยผ่านสื่อการสอนในรูปแบบของคู่มือ และสิ่งพิมพ์ที่เก็บในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ E-Book มากขึ้น

2. การประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม จากกลุ่มตัวอย่างที่เข้าร่วมอบรมในระยะที่ 1 จำนวน 51 คน ทำให้พบว่า ผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม หลังเข้าร่วมโครงการ กระบวนการและขั้นตอนในการดำเนินงานเกี่ยวกับผู้ดำเนินโครงการและวิทยากรด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับดีมาก

3. การประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจจากการติดตามการนำความรู้ ทักษะและสื่อการสอนไปถ่ายทอดให้นักเรียน (สำหรับครูผู้ถ่ายทอด) จากกลุ่มครูตัวอย่างจำนวน 10 คน ทำให้พบว่า ผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 อยู่ในระดับดีมากสำหรับนักเรียนผู้ที่ได้รับการถ่ายทอดมีความคิดเห็นและพึงพอใจการถ่ายทอดของคุณครู กลุ่มนักเรียนตัวอย่างจำนวน 192 คนพบว่า ผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ก่อนเข้าร่วมโครงการ ผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม หลังเข้าร่วมโครงการ อยู่ในระดับ

4. จากผลการดำเนินการวิจัย ทำให้ทราบว่า วิธีการสอนกฎหมายซึ่งมีเนื้อหาที่ค่อนข้างยาก ควรนำวิธีนำเนื้อหากฎหมายสลับกับกิจกรรมในระหว่าง โดยให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการกิจกรรมดังกล่าว ตลอดจนควรมีการพัฒนาสื่อการสอนให้ทันสมัยกับเหตุการณ์ปัจจุบัน โดยควรนำวิธีการสอนดังกล่าวไปใช้สำหรับรายวิชาอื่นด้วย

คำสำคัญ: การให้ความรู้ด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล; ทักษะการสอน; สื่อการสอน; การติดตาม; การนำความรู้ไปถ่ายทอด; ความพึงพอใจ

Abstract

From being approved by the Faculty of Law From the Office of the Permanent Secretary, Ministry of Higher Education, Science, Research and Innovation (Higher Education, Science, Research and Innovation) to join the project to improve the quality of education and local development with higher education institutions as U-School Mentors for the fiscal year 2023 to support higher education institutions acting as "mentors" for schools participating in the project under the project "Improving Basic Legal Teaching Skills in the Digital Age" conducts training to educate teachers with the objective of increasing knowledge and teaching skills in basic law in the digital age. There is knowledge skills and teaching media are transferred to students that they will have knowledge as well as be satisfied in participating in the project from the implementation. Therefore, knowledge has been developed for the research. The research was from documents (Documentary Research) using mixed science (Mixed Research), both quantitative research (Quantitively Research) and qualitative research (Qualitative Research) using questionnaires. (Questionnaire) were the instruments for gathering information from target groups. The data was divided into 2 phases: Phase 1 was from a group of people who received training, consisting of 51 teachers. Phase 2 after the training conveyed to the students. The data was collected into 2 groups: 10 broadcasting teachers and 192 broadcasting students, totaling 202 people. Data analysis used content analysis (Content Analysis) and statistical analysis. (Statistic Analysis) using a ready-made program to analyze the mean (\bar{x}) and standard

deviation (S.D.). The results were reported as a narrative accompanying the analysis and presented in the form of a table. The evaluation results were summarized as follows:

1. From conducting research divide the information into 2 phases: Phase 1 was the knowledge evaluation. Basic legal teaching skills in the digital age from teachers. Teachers who attended the training by evaluating teachers before and after receiving the training had increased. Knowledge and skills in teaching basic legal laws in the digital age. Phase 2 was follow up on the results of the project after attending the training. Teachers can take the knowledge, skills, and teaching materials from the training to the students, gave them knowledge and understanding of basic laws in the digital age. From the transmission from teachers through teaching media in the form of manuals and printed materials stored in electronic formats, E-Books were increasing.

2. Evaluation of opinions and satisfaction of trainees from a sample group of 51 people who participated in the training in Phase 1 it was found that the results were achieved according to the project objectives. In terms of developing learning skills in the 21st century, results obtained from participating in projects activities after joining the project processes and procedures regarding project operators and facilities trainers. It was at a very good level.

3. Evaluating opinions and satisfaction from following up on knowledge implementation skills and teaching media to pass on to students (for broadcasting teachers) from a sample group of 10 teachers found that the results met the objectives of the project. The development of learning skills in the 21st century was at a very good level. The students who received the training expressed their opinions and were satisfied with the teaching of the teachers. A sample group of 192 students found that the results of the project's objectives in developing learning skills in the 21st century were the results obtained from participating in the project/activities. Before joining the project achievement received from participating in projects activities after joining the project, it is at the level.

4. From the results of the research, it was found that the teaching method for law has rather difficult content. There should be the way to intersperse legal content with activities during by allowing students to participate in the activities. In addition, teaching media should be developed to keep up with current events. These teaching methods should be used for other subjects as well.

Keywords: Basic Legal Knowledge in the Digital Age; Teaching Skills; Teaching Media; Tracking; Transferring Knowledge; Satisfaction

1. บทนำ

การให้บริการทางวิชาการแก่สังคมถือเป็นพันธกิจด้านหนึ่งของสถาบันการศึกษา ซึ่งดำเนินการตามความถนัดของแต่ละสาขาวิชา คณะนิติศาสตร์ วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย ได้จัดการเรียนการสอนด้านกฎหมาย จึงได้ดำเนินการให้บริการวิชาการด้านที่เกี่ยวกับกฎหมาย อาทิเช่น การให้คำปรึกษาด้านกฎหมายแก่บุคคลภายในและภายนอกสถาบัน การให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายต่าง ๆ แก่โรงเรียนหรือหน่วยงานภายนอกที่มีความต้องการ ในปีการศึกษา 2566 คณะนิติศาสตร์ได้รับอนุมัติ จาก

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สพ.อว.) ให้เข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาท้องถิ่น โดยมีสถาบันอุดมศึกษาเป็นพี่เลี้ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษา ทำหน้าที่เป็น “พี่เลี้ยง” โดยใช้ชื่อโครงการว่า “การพัฒนาทักษะการสอนด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล” โดยมี มหาวิทยาลัยขอนแก่น เป็นแม่ข่ายของภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

หลังจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ทำให้เกิดการดำเนินชีวิตในยุควิถีชีวิตใหม่ หรือที่เรียกว่า New normal ทุกคนต้องปรับตัวให้สอดคล้องกับการใช้ชีวิตดังกล่าว ตลอดจนการเรียนการสอนก็ต้องมีการ ปรับตัวเช่นกัน จึงทำให้เกิดการสอนในรูปแบบออนไลน์ผ่านโปรแกรมต่าง ๆ เช่น Line Facebook Zoom หรือแอปพลิเคชัน ในรูปแบบอื่น ทั้งผู้สอน ผู้เรียน ต้องปรับวิธีการสอน การเรียน โดยการผ่านรูปแบบและสื่อการสอนที่จะทำให้เข้าใจได้ง่ายและ ทัวถึง

คณะนิติศาสตร์ได้ดำเนินการอบรมให้ความรู้ด้านกฎหมายที่มีความจำเป็นในชีวิตประจำวันซึ่งอยู่ในยุคดิจิทัล ได้แก่ ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.2562 ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับกฎหมายจราจร ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับประมวลกฎหมายยาเสพติด เป็นต้น การผลิตสื่อการสอนในรูปแบบของคู่มือ และสิ่งพิมพ์ที่เก็บในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ E-Book นอกจากนี้ยังได้มีการ ติดตามและประเมินผลของการดำเนินโครงการ การจัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องตามวัตถุประสงค์ของโครงการฯ และนำข้อมูลมา ดำเนินการรวบรวม วิเคราะห์ สรุปผลการดำเนินการ ตลอดจนศึกษาถึงปัญหาและแนวทางในการแก้ไข เพื่อนำไปปรับปรุงใน การจัดกิจกรรมหรือโครงการในครั้งต่อไป

2 วัตถุประสงค์การวิจัย

- 2.1 เพื่อประเมินผลความรู้ และทักษะในการสอนด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัลของครู อาจารย์ก่อนและหลัง เข้ารับการอบรม
- 2.2 เพื่อประเมินผลครู อาจารย์ในการนำความรู้ ทักษะและสื่อการสอนจากการอบรมไปถ่ายทอดให้นักเรียน
- 2.3 เพื่อประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมการอบรม

3 ขอบเขตการวิจัย

ครู อาจารย์ผู้เข้ารับการอบรม จำนวน 51 คน และนักเรียนที่ได้รับการถ่ายทอดจำนวน 192 คน

4 วิธีการวิจัย

4.1 ศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร (Documentary Research) โดยการศึกษาค้นคว้าทฤษฎีและแนวคิดในหนังสือ วิชาการ วารสาร เอกสารการวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงานผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมากำหนดขอบเขตการศึกษา ในแบบสอบถามให้ครอบคลุมเนื้อหาการศึกษาวิจัยโดยนำกรอบ แนวคิดมาสร้างเป็นแบบสอบถาม

4.2 การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือเก็บรวบรวม ข้อมูล ที่จะนำมาทำการวิเคราะห์

5 ผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง “การให้ความรู้ด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล : ศึกษาเฉพาะโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ พัฒนาคุณภาพการศึกษาและการพัฒนาท้องถิ่น โดยมีสถาบันอุดมศึกษาเป็นพี่เลี้ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566” เป็นการ

วิจัยจากเอกสาร (Documentary Research) โดยใช้วิทยาการผสม (Mixed Research) ทั้งการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลความรู้ ทักษะในการสอนด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัลของครู อาจารย์ ก่อนและหลังการเข้ารับการอบรม ครู อาจารย์สามารถนำความรู้ ทักษะและสื่อการสอนจากการอบรมไปถ่ายทอดให้แก่ นักเรียน ตลอดจนประเมินความคิดเห็น และความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม เพื่อนำผลที่ได้รับมาปรับปรุง พัฒนา สำหรับการดำเนินการครั้งต่อไป โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือรวบรวมข้อมูลจากประชากรที่เข้าร่วมอบรมโครงการดังกล่าว คือ โดยแบ่งข้อมูลเป็น 2 ระยะได้แก่

1. ระยะที่ 1 จากกลุ่มผู้ที่เข้ารับการอบรม ประกอบด้วย ครู อาจารย์จำนวน 51 คน

2. ระยะที่ 2 หลังจากการอบรมแล้ว นำไปถ่ายทอดแก่นักเรียน โดยเก็บข้อมูลเป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มครูผู้ถ่ายทอดจำนวน 10 คนและนักเรียนผู้รับการถ่ายทอดจำนวน 192 คน รวมเป็นจำนวน 202 คน

พร้อมทั้งประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรมโดยใช้แบบประเมิน จากนั้นนำผลดังกล่าวมาวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาข้อสรุป การวิเคราะห์ข้อมูลจำแนกออกเป็น 2 ส่วนคือ การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) และการวิเคราะห์เชิงสถิติ (statistical analysis) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย รายงานผลเป็นการบรรยายประกอบการวิเคราะห์และนำเสนอเป็นรูปแบบของตาราง โดยมีผลการประเมินสรุปดังนี้

1.ระยะที่ 1 จากกลุ่มผู้ที่เข้ารับการอบรม ประกอบด้วย ครู อาจารย์จำนวน 51 คน

1.1ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่จะศึกษา ได้แก่ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม เพศ สถานภาพผู้ตอบระดับการศึกษา อายุ เพศ

พบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชาย จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 เพศหญิง จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 79.59 รวมทั้งหมด 51 คน คิดเป็นร้อยละ 100

สถานภาพผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.92 ครูผู้สอน/อาจารย์ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 96.08 รวมทั้งหมด 51 คน คิดเป็นร้อยละ 100

ระดับการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างสำเร็จระดับการศึกษาปริญญาเอก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.96 ระดับการศึกษาปริญญาโท จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 31.37 ระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รวมทั้งหมด 51 คน คิดเป็นร้อยละ 100

อายุ พบว่าอายุของกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับ 26-30 ปี จำนวน 7คน คิดเป็นร้อยละ 13.73 30 ปีขึ้นไป จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 86.27 รวมทั้งหมด 51 คน คิดเป็นร้อยละ 100

1.2 ประเมินผลความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะการสอนด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล

เป็นกระบวนการประเมินความรู้ที่แบ่งออกเป็น 2 แบบคือ แบบทดสอบ Pre – Test และแบบทดสอบ Post –Test กลุ่มตัวอย่างเป็นกลุ่มเดียวกัน โดยใช้แบบสอบถามเป็นลักษณะคำถามปิด เป็นจำนวน 20 ข้อ มีคำตอบให้เลือกเป็นจำนวน 4 ข้อ โดยให้เลือกจากคำตอบข้อที่ถูกที่สุดเพียงข้อเดียว โดยได้ผลสรุปดังต่อไปนี้คือ

1.2.1 ผลแสดงผลประเมินเป็นข้อที่ตอบถูกของกลุ่มตัวอย่าง รายละเอียดดังนี้คือ

1.2.1.1 แบบทดสอบ Pre – Test พบว่าจำนวนข้อที่ตอบถูกของกลุ่มตัวอย่างมากที่สุด 5 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 5 คนโดยสารรถจักรยานยนต์ไม่สวมหมวกนิรภัยความผิดอยู่กับผู้ใด จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 52.90 รองลงมา ได้แก่ ข้อ 20. เพื่อประโยชน์ในการบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด ให้เจ้าพนักงาน ป.ป.ส. หรือพนักงาน ฝ่ายปกครองหรือตำรวจ มีหน้าที่และอำนาจอย่างไรบ้าง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 51.00 รองลงมาได้แก่ ข้อ 3.รถที่มีความเร็วช้า ผู้ขับขี่จะต้องปฏิบัติอย่างไร จำนวน และ ข้อ 17. ข้อใดคือยาเสพติดให้โทษประเภท 1 ตามประมวลกฎหมายยาเสพติดพ.ศ.2564 จำนวน 24 คนคิดเป็นร้อยละ 47.10 รองลงมา ได้แก่ ข้อ 2. การขับรถผ่านทางร่วมทางแยก ผู้ขับขี่ต้องปฏิบัติอย่างไร และ ข้อ 13.

Spam mail หมายถึงอะไร จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 43.10 รองลงมาได้แก่ ข้อ 11. พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์หมวด 1 มาตรา 5 กล่าวถึงสิ่งใด และ ข้อ 15.การกระทำใดไม่มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ข้อ 16. ข้อใดคือความหมายคำว่า “ยาเสพติด” ตามประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ.2564 จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 39.20

1.2.1.2 แบบทดสอบ Post-Test พบว่าจำนวนข้อที่ตอบถูกของกลุ่มตัวอย่าง มากที่สุด 5 อันดับแรก คือ ข้อ 17. ข้อใดคือยาเสพติดให้โทษประเภท 1 ตามประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ.2564 และ ข้อ 19. ยาเสพติดให้โทษตามประมวลกฎหมายยาเสพติดพ.ศ. 2564 แบ่งเป็นกี่ประเภท จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาได้แก่ ข้อ 6. พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 มีทั้งหมดกี่มาตรา และ ข้อ 15. การกระทำใดไม่มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 94.12 รองลงมาได้แก่ ข้อ 4. ข้อใดถือเป็นรถฉุกเฉินตาม พ.ร.บ.จราจรทางบก พ.ศ.2522 จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 90.20 รองลงมาได้แก่ ข้อ 3. รถที่มีความเร็วช้า ผู้ขับจะต้องปฏิบัติอย่างไร และ ข้อ 10. รัฐมนตรีกระทรวงใดที่รักษาการและมีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 88.20 รองลงมาได้แก่ ข้อ 8. การขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งเป็นคนไร้ความสามารถ ต้องขอความยินยอมจากผู้ใด และ ข้อ 13. Spam mail หมายถึงอะไร จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 84.30

1.2.2 ผลการเปรียบเทียบประเด็นความรู้และความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่างในเนื้อหาของแบบทดสอบเป็นรายข้อ ซึ่งเป็นการใช้แบบทดสอบ Pre - Test และ Post - Test จำแนกความแตกต่าง มีจำนวน 20 ข้อ ได้แก่

ข้อที่ 1. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 31.40 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-test จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 72.50 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับปานกลาง และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 21 คน คิดเป็นร้อยละ 41.10

ข้อที่ 2. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 47.10 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 78.40 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับปานกลาง และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 18 คน คิดเป็นร้อยละ 35.30

ข้อที่ 3. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 43.10 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 88.20 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 21 คน คิดเป็นร้อยละ 41.10

ข้อที่ 4. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 37.30 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 90.20 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 27 คน คิดเป็นร้อยละ 52.90

ข้อที่ 5. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 52.90 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 80.40 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 14 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50

ข้อที่ 6. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 25.50 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 94.12 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 35 คน คิดเป็นร้อยละ 68.60

ข้อที่ 19. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 35.30 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 33 คน คิดเป็นร้อยละ 51.35

ข้อที่ 20. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 51.00 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 68.60 มีความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 9 คน คิดเป็นร้อยละ 17.60

1.3 เพื่อประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม หลังจากการอบรม จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 51 คน แบ่งการศึกษาออกเป็น 6 ด้าน

ด้านที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ การเสริมสร้างและพัฒนาทักษะการสอนด้านกฎหมายพื้นฐานแก่ครูอาจารย์เพื่อนำไปสอนให้นักเรียน ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.79$) การพัฒนาสื่อการสอนให้ทันสมัยกับยุคดิจิทัล ทำให้นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายได้ง่ายขึ้น ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.76$) การประเมินความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.73$) ผลรวมความพึงพอใจต่อด้านผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.76$)

ด้านที่ 2 ด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ขั้นตอนและวิธีการดำเนินกิจกรรม มีการส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมอบรม เกิดทักษะด้านการสื่อสาร สารสนเทศ และรู้เท่าทันสื่อ ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.73$) ขั้นตอนและวิธีการดำเนินกิจกรรม มีการส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมอบรม เกิดทักษะการใฝ่รู้ ในเรื่องราวที่ต้องศึกษา ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.70$) ขั้นตอนและวิธีการดำเนินกิจกรรม มีการส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมอบรมเกิดกระบวนการคิด มีความทันสมัย แปลกใหม่แตกต่างไปจากการเรียนปกติ ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.64$) ขั้นตอนและวิธีการดำเนินกิจกรรม มีการส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมอบรม เกิดทักษะด้านการสร้างสรรค์และนวัตกรรม ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.61$) ผลรวมความพึงพอใจต่อด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.67$)

ด้านที่ 3 ด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ก่อนเข้าร่วมโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดี เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับประมวลกฎหมายยาเสพติด ระดับดี ($\bar{X} = 4.45$) มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติจราจรทางบก ระดับดี ($\bar{X} = 4.42$) มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ระดับดี ($\bar{X} = 4.36$) มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ระดับดี ($\bar{X} = 4.33$) ผลรวมความพึงพอใจต่อด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ก่อนเข้าร่วมโครงการ ระดับดี ($\bar{X} = 4.39$)

ด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม หลังเข้าร่วมโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับดีมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.70$) มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติจราจรทางบก และมีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ ประมวลกฎหมายยาเสพติด ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.64$) มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.55$) ผลรวมความพึงพอใจต่อด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม หลังเข้าร่วมโครงการ ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.63$)

ด้านที่ 4 กระบวนการและขั้นตอนในการดำเนินงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ การมีส่วนร่วมและความพร้อมเพรียงของคณะทำงานสถาบันที่เลี้ยง ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.73$) การมีส่วนร่วมในการพัฒนาสื่อการสอนให้ทันสมัยกับยุคดิจิทัลของนักเรียนกลุ่มเป้าหมาย ระดับดีมาก

(\bar{X} = 4.67) ความเหมาะสมของรูปแบบและลำดับการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมพัฒนา ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.64) การรับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการสถาบันที่เลี้ยงจากการประสานงานร่วมกันระหว่างวิทยาลัยบัณฑิตเอเชียและสถานศึกษาของท่าน และการมีส่วนร่วมในการเรียนรู้ และการพัฒนาทักษะรูปแบบวิธีสอนของครูกลุ่มเป้าหมาย ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.58) การประชาสัมพันธ์ทั่วถึงหลากหลายรูปแบบ ระดับดี (\bar{X} = 4.45) ผลรวมความพึงพอใจต่อกระบวนการและขั้นตอนในการดำเนินงาน ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.61)

ด้านที่ 5 ด้านเกี่ยวกับผู้ดำเนินโครงการและวิทยากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ เปิดโอกาสให้คุณครูและนักเรียนกลุ่มเป้าหมายได้ซักถาม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรม ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.79) ผู้ดำเนินโครงการมุ่งมั่นพัฒนาผู้เข้าร่วมโครงการเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.76) วิทยากรมีเทคนิคถ่ายทอดความรู้/การใช้สื่อ/การออกแบบกิจกรรมตรงตามวัตถุประสงค์ที่คาดหวัง ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.70) สัมพันธภาพ และบรรยากาศการร่วมกันพัฒนาการจัดกิจกรรม/การฝึกอบรม ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.67) การได้รับองค์ความรู้ แนวคิด ทฤษฎี และแนวทางพัฒนารูปแบบวิธีสอนจากคณะวิทยากร ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.61) ผลรวมความพึงพอใจต่อด้านเกี่ยวกับผู้ดำเนินโครงการและวิทยากร ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.70)

ด้านที่ 6 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ เอกสารประกอบการฝึกอบรมพัฒนา มีความสอดคล้องกับเป้าประสงค์และครอบคลุมเนื้อหาของโครงการ ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.76) ผู้วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินโครงการมีเพียงพอ ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.70) โสตทัศนูปกรณ์มีความพร้อมสามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.58) ผลรวมความพึงพอใจต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.68)

ผลรวมด้านความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับแบบประเมินเกี่ยวกับการจัดโครงการ 6 ด้าน ระดับดีมาก (\bar{X} = 4.63)

2. ระยะที่ 2 หลังจากการอบรมแล้ว นำไปถ่ายทอดแก่นักเรียน โดยเก็บข้อมูลเป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มครูผู้ถ่ายทอดจำนวน 10 คนและนักเรียนผู้รับการถ่ายทอดจำนวน 192 คน รวมเป็นจำนวน 202 คน

2.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่จะศึกษา ได้แก่ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม เพศ สถานภาพผู้ตอบ ระดับการศึกษา อายุ จากครู อาจารย์ ผู้สอนและนักเรียนผู้เรียน

เพศ พบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชาย จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 51.98 เพศหญิง จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 79.59 รวมทั้งหมด 202 คน คิดเป็นร้อยละ 100

สถานภาพผู้ตอบ พบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นครูผู้สอน/อาจารย์ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.95 นักเรียน จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 95.05 รวมทั้งหมด 202 คน คิดเป็นร้อยละ 100

ระดับการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 67.82 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 17.32 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 9.90 รวมทั้งหมด 202 คน คิดเป็นร้อยละ 100

อายุ พบว่าอายุของกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับ 26-30 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 13.73 คน 30 ปีขึ้นไป จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 86.27 รวมทั้งหมด 51 คน คิดเป็นร้อยละ 100

2.2 ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมอบรมการติดตามการนำความรู้ ทักษะและสื่อการสอนไปถ่ายทอดให้นักเรียน (สำหรับครู) แบ่งการศึกษาออกเป็น 2 ด้าน

ด้านที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ การเสริมสร้างและพัฒนาทักษะการสอนด้านกฎหมายพื้นฐานแก่ครูอาจารย์เพื่อนำไปสอนให้แก่แก่นักเรียน และคุณครูมีความพึงพอใจในรูปแบบ วิธีการสอน ตลอดจนเทคนิคการสอน ระดับดีมาก ($\bar{X} = 5.00$) คุณครูมีความความพึงพอใจในสื่อการสอน และคุณครูสามารถนำสื่อการสอนไปสอนเพิ่มเติมในรายวิชาที่เกี่ยวข้องได้ ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.75$) การพัฒนาสื่อการสอนให้ทันสมัยกับยุคดิจิทัล ทำให้นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายได้ง่ายขึ้น และคุณครูเห็นว่านักเรียนให้ความสนใจต่อการเรียนการสอนด้านกฎหมายมากขึ้น ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.63$) ผลรวมความพึงพอใจต่อด้านผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.79$)

ด้านที่ 2 ด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ขั้นตอนและวิธีการดำเนินกิจกรรม มีการส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมอบรมเกิดทักษะด้านการสื่อสาร สารสนเทศและรู้เท่าทันสื่อ รวมไปถึง ขั้นตอนและวิธีการดำเนินกิจกรรม มีการส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมอบรมเกิดทักษะการใฝ่รู้ ในเรื่องราวที่ต้องศึกษา และ ขั้นตอนและวิธีการดำเนินกิจกรรม มีการส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมอบรมเกิดกระบวนการคิด มีความทันสมัย แปรเปลี่ยนแตกต่างไปจากการเรียนปกติ ตลอดจนขั้นตอนและวิธีการดำเนินกิจกรรม มีการส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมอบรมเกิดทักษะด้านการสร้างสรรค์และนวัตกรรม ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.88$) ผลรวมความพึงพอใจต่อการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.88$)

ผลรวมด้านความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับด้านผลสัมฤทธิ์หลังการนำความรู้ ทักษะการสอนและสื่อการสอนไปขยายผล (สำหรับครู) ระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.83$)

2.3 ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมอบรมการติดตามการนำความรู้ ทักษะและสื่อการสอนไปถ่ายทอดให้นักเรียน (สำหรับนักเรียน) แบ่งการศึกษาออกเป็น 3 ด้าน

ด้านที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดี เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คุณครูสามารถนำสื่อการสอนให้แก่แก่นักเรียนได้ ระดับดี ($\bar{X} = 4.39$) นักเรียนมีความพึงพอใจในสื่อการสอน ระดับดี ($\bar{X} = 4.34$) คุณครูสามารถอธิบายกฎหมายในยุคดิจิทัลให้นักเรียนเข้าใจได้ง่ายขึ้น และสื่อการสอนมีความทันสมัย ระดับดี ($\bar{X} = 4.23$) นักเรียนมีความพึงพอใจในรูปแบบ วิธีการสอน ตลอดจนเทคนิคในการสอน ระดับดี ($\bar{X} = 4.22$) นักเรียนสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปถ่ายทอดต่อบุคคลในครอบครัวและบุคคลอื่นได้ ระดับดี ($\bar{X} = 3.99$) ผลรวมความพึงพอใจต่อด้านผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ระดับดี ($\bar{X} = 4.24$)

ด้านที่ 2 ด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดี เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ รูปแบบ วิธีการสอน ตลอดจนเทคนิคในการสอน ส่งเสริมให้นักเรียนเกิดทักษะด้านการสื่อสารสารสนเทศ และรู้เท่าทันสื่อ ระดับดี ($\bar{X} = 4.42$) รูปแบบ วิธีการสอน ตลอดจนเทคนิคการสอน ส่งเสริมให้นักเรียนเกิดกระบวนการคิด มีความทันสมัยแตกต่างไปจากการเรียนปกติ ระดับดี ($\bar{X} = 4.21$) รูปแบบ วิธีการสอน ตลอดจนเทคนิคในการสอน ส่งเสริมให้นักเรียนเกิดทักษะการใฝ่รู้ในเรื่องราวที่ต้องศึกษา ระดับดี ($\bar{X} = 4.14$) ผลรวมความพึงพอใจต่อการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ระดับดี ($\bar{X} = 4.26$)

ด้านที่ 3 ด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ก่อนเข้าร่วมโครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดี เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ระดับดี ($\bar{X} = 4.30$) มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ

พระราชบัญญัติจราจรทางบก ระดับดี ($\bar{X} = 4.22$) มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ ประมวลกฎหมายยาเสพติด ระดับดี ($\bar{X} = 4.13$) ความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ ประมวลกฎหมายยาเสพติด ระดับดี ($\bar{X} = 4.13$) มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ระดับดี ($\bar{X} = 4.06$) ผลรวมความพึงพอใจต่อด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ก่อนเข้าร่วมโครงการ ระดับดี ($\bar{X} = 4.18$)

ด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม หลังเข้าร่วมโครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดี เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ระดับดี ($\bar{X} = 4.34$) มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ระดับดี ($\bar{X} = 4.17$) มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ ประมวลกฎหมายยาเสพติด ระดับดี ($\bar{X} = 4.16$) มีความรู้และการพัฒนาเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติจราจรทางบก ระดับดี ($\bar{X} = 4.09$) ผลรวมความพึงพอใจต่อด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม หลังเข้าร่วมโครงการ ระดับดี ($\bar{X} = 4.19$)

ผลรวมความพึงพอใจต่อด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ก่อนเข้าร่วมโครงการและหลังเข้าร่วมโครงการ ระดับดี ($\bar{X} = 4.18$)

ผลรวมด้านความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลรวมหลังการสอนของครูผู้เข้าร่วมโครงการนำสื่อการสอนไปขยายผล (สำหรับนักเรียน) ระดับดี ($\bar{X} = 4.22$)

6. อภิปรายผล

6.1 การศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเรื่อง “การให้ความรู้ด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล : ศึกษาเฉพาะโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการพัฒนาท้องถิ่น โดยมีสถาบันอุดมศึกษาเป็นพี่เลี้ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566” การดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือรวบรวมข้อมูลจากประชากรที่เข้าร่วมอบรมโครงการดังกล่าว คือ โดยแบ่งข้อมูลเป็น 2 ระยะได้แก่

6.1.1 ระยะที่ 1 จากกลุ่มผู้ที่เข้ารับการอบรม ประกอบด้วย ครู อาจารย์ จำนวน 51 คน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นครู อาจารย์ ทำให้เห็นว่า ครู อาจารย์ผู้เข้าอบรมมีความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายพื้นฐานยุคดิจิทัลเพิ่มขึ้น โดยวิเคราะห์จากผลของการใช้แบบทดสอบก่อนและหลังการอบรม ก่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์แก่ผู้เข้าร่วมกิจกรรมกล่าวคือ ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้มากขึ้น จากแบบทดสอบ Pre-test จำนวน 20 ข้อ Post-Test จำนวน 20 ข้อ โดยปรากฏว่า กลุ่มที่กลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้นใน 5 อันดับแรก มีรายละเอียดดังนี้คือ

กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ย คิดเป็นร้อยละ 68.60 จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อที่ 6. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 25.50 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 94.12 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 35 คน คิดเป็นร้อยละ 68.60

รองลงมา คือกลุ่มที่มีค่าเฉลี่ย คิดเป็นร้อยละ 62.16 จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อที่ 8. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 31.40 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 84.30 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 27 คน คิดเป็นร้อยละ 62.16

รองลงมาอีก คือกลุ่มมีค่าเฉลี่ย คิดเป็นร้อยละ 56.80 จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อที่ 10. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 31.40 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 88.20 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 29 คน คิดเป็นร้อยละ 56.80

รองลงมาอีก คือกลุ่มมีค่าเฉลี่ย คิดเป็นร้อยละ 54.90 จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อที่ 15. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 39.20 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 94.12 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 28 คน คิดเป็นร้อยละ 54.90

รองลงมาอีก คือกลุ่มมีค่าเฉลี่ย คิดเป็นร้อยละ 53.00 จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อที่ 9. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 82.40 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 27 คน คิดเป็นร้อยละ 53.00

จากการพิจารณาจากแบบทดสอบ Pre – Test และ Post – Test จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีจำนวนข้อที่ตอบถูกเพิ่มขึ้นทุกข้อ แต่จำนวนข้อที่ตอบถูกที่เพิ่มขึ้นจะไม่เท่ากัน ขึ้นอยู่กับความรู้ ความเข้าใจที่แตกต่างกัน ตลอดจนความยากง่ายของคำถาม อีกประเด็นที่ทำให้เห็นว่าหลังการอบรมแล้วทำให้กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจมากขึ้น อภิปรายผลได้ว่า ข้อที่เข้าใจยากจะทำให้ผู้ที่ตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนน้อยกว่า ข้อที่มีความเข้าใจง่ายและไม่ซับซ้อน จะมีผู้ที่ตอบแบบสอบถามได้เพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมากขึ้น ภาพรวมหลังจากการอบรมฯ การตอบคำถามที่ถูกเพิ่มขึ้นทุกข้อ รวมถึงกลุ่มตัวอย่างจะมีระดับเพิ่มขึ้นตามลำดับ จากการให้ความรู้ดังกล่าว มีการวางแผนการอบรม การผลิตสื่อการสอนในรูปแบบของคู่มือ และสิ่งพิมพ์ที่เก็บในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ E-Book ทำให้เกิดประสิทธิผลในการเรียนรู้ ตามวัตถุประสงค์ที่ได้มีการกำหนดไว้ ก่อให้เกิดความพึงพอใจทั้งครู อาจารย์ ที่เข้าร่วมอบรมและเป็นผู้ถ่ายทอดและนักเรียนต่อไป

6.1.2 ระยะที่ 2 หลังจากการอบรมแล้ว นำไปถ่ายทอดแก่นักเรียน โดยเก็บข้อมูลเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครูผู้ถ่ายทอดจำนวน 10 คนและนักเรียนผู้รับการถ่ายทอดจำนวน 192 คน รวมเป็นจำนวน 202 คน

ทำให้เห็นว่า ครูผู้สอนได้นำความรู้การการเข้ารับการอบรมฯ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดให้แก่ นักเรียน โดยนำทักษะและสื่อสารไปใช้ทำให้นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายได้ง่ายขึ้น ผู้เข้ารับการอบรมมีความพึงพอใจต่อกิจกรรมดังกล่าว

6.1.2.1 ผลการประเมินการติดตามการนำความรู้ ทักษะและสื่อการสอนไปถ่ายทอดให้นักเรียน (สำหรับครู) ทั้ง 2 ด้านได้แก่ ด้านความพึงพอใจด้านผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการและด้านพึงพอใจด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ในทุกข้อคำถาม ครู อาจารย์มีความพึงพอใจมาก

6.1.2.2 ผลการประเมินความคิดเห็นหลังการสอนโดยครูผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ นำความรู้ ทักษะ และสื่อการสอนไปถ่ายทอด (สำหรับนักเรียน) ทั้ง 3 ด้านได้แก่ ความพึงพอใจด้านผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 และด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ก่อนเข้าร่วมโครงการ มีความพึงพอใจระดับดี

จากการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม หลังเข้าร่วมโครงการ มีความรู้และความเข้าใจในเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ประมวลกฎหมายยาเสพติด และพระราชบัญญัติจราจรทางบก ครู อาจารย์

สามารถนำความรู้ ทักษะไปถ่ายทอดความต่อนักเรียน ผ่านสื่อรูปแบบ วิธีการสอน ทำให้นักเรียนมีความรู้เพิ่มขึ้นและมีความพึงพอใจ สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปถ่ายทอดต่อบุคคลในครอบครัวและบุคคลอื่นได้

6.2 การประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 51 คน แบ่งออกเป็น 6 ด้านได้แก่

ด้านที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก

ด้านที่ 2 ด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก

ด้านที่ 3 ด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ก่อนเข้าร่วมโครงการพบว่าการอบรมมีความพึงพอใจในระดับดี แต่หลังจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม พบว่าการอบรมมีความพึงพอใจในระดับดีมาก

ด้านที่ 4 ด้านกระบวนการและขั้นตอนในการดำเนินงาน พบว่าการอบรมมีความพึงพอใจในระดับดีมาก

ด้านที่ 5 ด้านเกี่ยวกับผู้ดำเนินโครงการและวิทยากร พบว่าการอบรมมีความพึงพอใจในระดับดีมาก

ด้านที่ 6 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่าการอบรมมีความพึงพอใจในระดับดีมาก

จากการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการเข้ารับการอบรมในแต่ละด้านดีมาก ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าการดำเนินโครงการ/กิจกรรมเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินการ

7 ข้อเสนอแนะ

7.1 จากผลการวิจัยของการดำเนินโครงการ “การให้ความรู้ด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล : ศึกษาเฉพาะโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการพัฒนาท้องถิ่น โดยมีสถาบันอุดมศึกษาเป็นพี่เลี้ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566” สามารถเพิ่มความเข้าใจแก่ผู้เข้าร่วมโครงการที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย โดยสามารถนำความรู้ ทักษะและสื่อในการสอนด้านกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัลไปถ่ายทอดให้กับนักเรียนได้ โดยนักเรียนมีความรู้และความเข้าใจกฎหมายพื้นฐานในยุคดิจิทัล จากการถ่ายทอดจากครู อาจารย์ โดยผ่านสื่อการสอนในรูปแบบของ คู่มือ และสิ่งพิมพ์ที่เก็บในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ E-Book ซึ่งควรจะไปพัฒนาสำหรับการเรียนในรายวิชาอื่นด้วย นอกจากนี้ควรมีการติดตามผลและดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำไปพัฒนาต่อยอดในโครงการอื่นได้

7.2 ควรเพิ่มระยะเวลาในการดำเนินการของโครงการ เพราะมีประโยชน์สำหรับครู อาจารย์และนักเรียน นอกจากนี้ นักศึกษายังได้ทำกิจกรรมสามารถพัฒนาตนเองด้านทักษะการเรียนรู้และนวัตกรรมสู่ศตวรรษที่ 21

7.3 ควรเพิ่มรูปแบบการสอน โดยใช้สื่อการสอนที่ทันสมัยตามเหตุการณ์ปัจจุบัน นอกจากนี้ยังควรขยายวิธีการสอนไปยังรายวิชาอื่นด้วย นอกจากนี้ควรมีเนื้อหาของกฎหมายอื่นด้วย เนื่องจากกฎหมายมีความสำคัญในการดำเนินชีวิตปัจจุบัน

7.4 วิธีการสอนสำหรับผู้เรียน ไม่ควรสร้างความเครียดให้แก่ผู้เรียนมากเกินไป ควรมีการสอนที่เป็นทั้งเนื้อหาวิชาการและการผ่อนคลาย โดยให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการเรียน ทำให้ผู้เรียนไม่เกิดการเบื่อหน่าย

8. เอกสารอ้างอิง

- กชกร เป้าสุวรรณ และคณะ. (2550). รายงานการวิจัยเรื่อง **ความคาดหวังและความพึงพอใจต่อการมาศึกษาต่อที่ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ศูนย์พิษณุโลก**. กรุงเทพมหานคร: สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต.
- ชัยยงค์ พรหมวงศ์. (2539 ก). **กระบวนการสันนิเวทยาการและระบบสื่อการสอน**. ในเอกสาร การสอนชุดวิชาเทคโนโลยีและสื่อการศึกษาหน่วยที่ 1-8 หน้า 13. (พิมพ์ครั้งที่ 13). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- ณัฐวรินทร์ สิริเดชทวีติยาและมยุรี วัตแก้ว. (2556). **การวิจัยประเมินผลโครงการ การอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่อง การติดตามและประเมินผลตามแนวคิดแผนที่ผลลัพธ์โดยใช้แนวคิดและรูปแบบการประเมินของสแตกและสตัฟเฟิลบีม**. ภาควิชายุทธศาสตร์การพัฒนาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
- ทินกร เผ่ากันทะ กัลยารัตน์ เมธีวีรวงศ์. (2565). **แนวทางการบริหารสถานศึกษาในยุคดิจิทัล. วารสารสมาคมพัฒนาวิชาชีพการบริหารการศึกษาแห่งประเทศไทย**
- วิทวัส ผาบสีมมา, ดวงพร อานันทศิริเกียรติ, นันทวัน ศรีนวล. (2565).การศึกษาเรื่อง การให้ความรู้ด้านกฎหมาย : ศึกษาเฉพาะห้องเรียนพิเศษโรงเรียนขอนแก่นวิทยายน 2 (สมาน สุเมโธ). **วารสารวิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย**, 13(2), (เมษายน - มิถุนายน 2566).
- พรชนิตว์ ลีนาราช. (2560). ทักษะการรู้ดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้. **วารสารห้องสมุด**, 61(2), (กรกฎาคม – ธันวาคม); 86
- สมคิด พรหมจ้อย. (2550). **เทคนิคการประเมินโครงการ**. (พิมพ์ครั้งที่ 5). นนทบุรี จตุพร ดีไซน์.
- สุวดี อุปปีนใจ และ พูนชัย ยาวีราช. (2562). การศึกษาเรื่อง การจัดการชั้นเรียนยุคดิจิทัล. **วารสารสมาคมพัฒนาวิชาชีพการบริหารการศึกษาแห่งประเทศไทย**, 1(4), (ตุลาคม-ธันวาคม 2562).
- อมราพร พรพงษ์. (2560). **การติดตามและประเมินผล. วิทยาลัยชุมชนระนอง สถาบันวิทยาลัยชุมชน**. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.
- Allen, Mary J. and Wendy M. Yen. (1979). **Introduction to Measurement Theory**. California: Brooks/Cole.
- Bloom Benjamin S., et al. (1956). **Taxonomy of Educational Objectives**. New York: David Mckay Company.
- Bloom, B.S. (1959). **Toxonomy of Educational Objectives Handbook 1: Cognitive**. New York: David Mckay.