

รูปแบบชุมชนอัจฉริยะเชิงพหุมิติ โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน ชุมชนหนองใหญ่ อำเภอเมือง
จังหวัดขอนแก่น : ศึกษาเฉพาะกรณีกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวัน
Multidimensional Smart Community Model by using School Based, Ban Nong Yai
Community, Mueang District, Khon Kaen : Study only basic legal cases,
Related to everyday life

ดวงพร อานันทศิริเกียรติ¹, สุทินันท์ บุญมี², รัตนาเรี ยิงยงศิลป์³

Taungporn Arnantasirikiat¹, Suthinun Boonmee², Rattanaree Yingyongsil³

¹ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ วิทยาลัยบัณฑิตเอเซีย

²ผู้ช่วยอธิการบดี วิทยาลัยบัณฑิตเอเซีย

³บุคลากรสายสนับสนุน คณะนิติศาสตร์ วิทยาลัยบัณฑิตเอเซีย

¹Assistant Professor, Lecturer, Faculty of Law, College of Asian Scholars, Thailand

²The Assistant of President, College of Asian Scholars, Thailand

³The Supporting Staff in Faculty of Law, College of Asian Scholars, Thailand

Corresponding author. Email: taungporn@cas.ac.th

(Received: July 23, 2024; Revised: August 1, 2024; Accepted: August 5, 2024)

บทคัดย่อ

วิจัยนี้เป็นการวิจัยจากเอกสาร (Documentary Research) โดยใช้การวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods Research) ทั้งการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitively Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจ พื้นฐานเกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 และกฎหมายอื่นที่เป็นกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวัน 2) เพื่อศึกษาความพึงพอใจในการเข้าร่วมอบรม โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการจัดเก็บข้อมูล มีผู้เข้าร่วมอบรมจำนวน 41 คนตอบแบบสอบถามจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 100 แบบสอบถามกระทำเป็น 2 ระยะคือ ก่อนการเข้ารับการอบรม (Pre-Test) และหลังจากการเข้ารับการอบรม (Post-Test) โดยนำผลดังกล่าวมาวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาข้อสรุป การวิเคราะห์ข้อมูลจำแนกเป็น 2 ส่วนคือ การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และการวิเคราะห์เชิงสถิติ (Statistical Analysis) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย รายงานผลเป็นการบรรยายประกอบกราฟวิเคราะห์และนำเสนอในรูปแบบตาราง ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิง จำนวน 22 คนคิดเป็นร้อยละ 53.66 เป็นเพศชาย จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 46.34 กำลังศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 2

2. ผลการเปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวัน ทั้งก่อนและหลังอบรม ทำให้พบว่า หลังการอบรม มีจำนวนข้อที่ตอบถูกสูงกว่าก่อนเข้ารับการอบรม โดยก่อนการอบรมจำนวนข้อที่ตอบถูกมากที่สุด จำนวน 36 คน จำนวนข้อที่ตอบถูกต่ำสุดอยู่ที่จำนวน 6 คน หลังการอบรมจำนวนข้อที่ตอบถูกมากที่สุด จำนวน 40 คน จำนวนข้อที่ตอบถูกต่ำสุดอยู่ที่จำนวน 15 คน โดยจำนวนข้อที่ตอบถูก ระดับสูงสุดและต่ำสุด มีจำนวนเพิ่มขึ้น แสดงว่าผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้เพิ่มขึ้น

3. กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการและอยากให้มีการจัดโครงการ/กิจกรรมอีก ในระดับดีมากด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการ ด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ด้านเจตคติ ด้านผู้ดำเนินโครงการและวิทยากร ในระดับดี

คำสำคัญ : รูปแบบชุมชนอัจฉริยะเชิงพหุมิติ; กฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวัน; ประสิทธิภาพ; เจตคติ; ความพึงพอใจ

Abstract

This research is a documentary research using mixed methods research with both quantitative research and qualitative research. The objectives were; 1) To ensure that project participants have basic knowledge and understanding of the constitution, the Child Protection Act B.E. 2546 and other laws that were basic laws related to everyday life and propagate to the family members and communities. 2) To study the satisfaction of participating in the training by using a questionnaire as a tool for the data collection. There were 41 participants who answered the questionnaire in 100 percent. The questionnaire was administered in 2 stages: before the training (Pre-test) and after the training (Post-test). The results were analyzed and compared to find conclusions. The data analysis was divided into 2 parts: content analysis and statistical analysis. The ready-made program was used to analyze the average values. The results were reported as a lecture to support the analysis and presented in a table. The research results were summarized as follows;

1. The sample group was 22 females, or 53.66 percent, and 19 males, or 46.34 percent, studying in Mathayom 2
2. The results of the comparison of knowledge about basic laws related to daily life before and after the training found that after the training, the number of correct answers was higher than before the training. Before the training, the number of correct answers was 36 people, and the number of correct answers was 6 people. After the training, the number of correct answers was 40 people, and the number of correct answers was 15 people. The number of correct answers at the highest and lowest levels were increased. This indicates that the trainees have increased knowledge.
3. Most of the sample group were satisfied with the project participation and would like to organize the project/activity again at a very good level in terms of the results obtained from the project participation, in terms of developing 21st century learning skills, in terms of attitude, in terms of project operators, and trainers at a good level.

Keywords: Multidimensional Smart Community Model; Basic Laws Related to Daily Life; Effectiveness; Attitude; Satisfaction

1. บทนำ

ปี 2559 คณะรัฐมนตรีอนุมัติ “โครงการสมาร์ทซิตี้” จังหวัดขอนแก่น ตามนโยบายการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศไทยแลนด์ 4.0 โดยการพัฒนาเมืองอัจฉริยะ หรือสมาร์ท ซิตี้ ใน 6 สาขา ได้แก่ Smart Mobility, Smart Living, Smart Citizen, Smart Economy, Smart Environment, Smart Governance เทศบาลนครขอนแก่นได้ดำเนินงานตามยุทธศาสตร์เพื่อให้บรรลุเป้าหมายโดยพัฒนาเมืองขอนแก่นที่ครอบคลุม สมาร์ท ซิตี้ ใน 6 สาขา ดังกล่าว การกระจายความเจริญและการพัฒนาจึงครอบคลุมในทุกส่วนทุกชุมชน จากฐานข้อมูลประชากร ประชากรในเขตเทศบาลนครขอนแก่น มีจำนวน 119,256 คน แบ่งเป็น ชาย 55,065 คน หญิง 64,200 คน (ณ วันที่ 30 ธันวาคม 2560) โดยมีชุมชน ทั้งหมด 95

ชุมชน 4 เขต แบ่งตาม ประเภทชุมชน คือ ประเภทกิ่งเมือง 47 ชุมชน ประเภทเมือง 22 ชุมชน ประเภทแออัด 12 ชุมชน ประเภทแออัด+กิ่งเมือง 1 ชุมชน ประเภทหมู่บ้านจัดสรร 10 ชุมชน ประเภทหน่วยงาน ราชการ 3 ชุมชน

ชุมชนหนองใหญ่ เป็นชุมชนขนาดใหญ่ของเขตเทศบาลนครขอนแก่น ประกอบด้วยชุมชนย่อย ได้แก่ ชุมชนหนองใหญ่ 1 ชุมชนหนองใหญ่ 2 ชุมชนหนองใหญ่ 3 ชุมชนหนองใหญ่ 4 ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปและส่วนใหญ่ยังมีปัญหาการว่างงาน ทำให้ชุมชนหนองใหญ่ยังมีปัญหาและความต้องการในหลายๆ จากการศึกษาสภาพความต้องการ จะเป็นการพัฒนาเป็นชุมชนอัจฉริยะ ของชุมชนหนองใหญ่ เทศบาลเมืองนครขอนแก่น ของ (สายัณห์ ผาน้อยและคณะ, 2563) พบว่า ทุกชุมชนของชุมชนหนองใหญ่ มีความต้องการการพัฒนาชุมชน อัจฉริยะด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพอนามัย เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาได้แก่ ด้าน กีฬา ด้านการสื่อสารภาษาอังกฤษ ด้านความรู้ด้านกฎหมายในชีวิตประจำวัน และด้านเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม ตามลำดับ

วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย เป็นสถาบันระดับอุดมศึกษา มีสถานที่ติดกับชุมชนหนองใหญ่ ดำเนินงานตามพันธกิจระดับอุดมศึกษา 4 พันธกิจ ได้แก่ การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยนำความรู้ด้านวิชาการและความถนัดของแต่ละสาขา ไปบูรณาการกับการบริการวิชาการตามความถนัดของสาขาคณะ วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย การที่ได้เลือกพื้นที่ชุมชนหนองใหญ่ ซึ่งเป็นชุมชนที่ใกล้กับวิทยาลัยที่มีความเหมาะสม และมีศักยภาพในการพัฒนาหลากหลายมิติ เนื่องจากวิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย ประกอบด้วย คณะพยาบาลศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์และศิลปศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจและคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ไปถ่ายทอดให้นักเรียนในโรงเรียนเทศบาลบ้านหนองใหญ่ เพื่อเป็นสื่อกลางและนำไปขยายความต่อให้แก่คนในครอบครัว

ส่วนของคณะนิติศาสตร์มีบทบาทในด้านการเรียนและการสอนกฎหมาย เล็งเห็นว่า บุคคลทุกคนต้องรู้กฎหมาย ในปัจจุบันสำหรับนักเรียน ก็มีกฎหมายบรรจุอยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม โดยเฉพาะรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และกฎหมายอื่น ๆ เพื่อให้ให้นักเรียนได้รับความรู้ด้านกฎหมายเพิ่มขึ้น จึงได้จัดการอบรมกฎหมายเพิ่มเติมให้แก่ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ.2546 และกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวัน เพื่อให้ให้นักเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ สามารถนำไปปรับใช้กับชีวิตประจำวันได้จะเป็นประโยชน์มากขึ้น นอกจากนี้ยังเป็นการส่งเสริมการเรียนรู้ โดยผ่านการอบรมและร่วมทำกิจกรรมกับนักศึกษาของคณะนิติศาสตร์ นักเรียนจะมีความเข้าใจกฎหมายมากขึ้น และนำความรู้ที่ได้จากการอบรมนำกลับไปถ่ายทอดให้บุคคลในครอบครัวและชุมชนต่อไป

2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

2.1 เพื่อศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจ พื้นฐานเกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ.2546 และกฎหมายอื่นที่เป็นกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวันและสามารถถ่ายทอดความรู้ให้ต่อบุคคลในครอบครัวและชุมชนได้

2.2 เพื่อศึกษาความพึงพอใจในการเข้าร่วมอบรม

องค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัย

1. ความรู้จากการวิจัยเรื่อง รูปแบบชุมชนอัจฉริยะเชิงพหุมิติ โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน ชุมชนหนองใหญ่ อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น : ศึกษาเฉพาะกรณีกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวัน เป็นการศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อัจฉริยะที่มีเนื้อหาความรู้ด้านการวิจัยและการประเมินผล 8 บทประกอบด้วย

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาในการวิจัย

1.2 รูปแบบการวิจัย

- 1.3 การออกแบบการวิจัย
- 1.4 กระบวนการวิจัย
- 1.5 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 1.6 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 1.7 การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 1.8 การนำผลการวิจัยมาใช้

2. การเรียนรู้

2.1 กระบวนการจัดการเรียนรู้

กระบวนการจัดการเรียนรู้ที่จะให้เกิดผลตามวัตถุประสงค์ ควรมีการวางแผนให้เป็นระบบ โดยเริ่มตั้งแต่การสร้างความรู้ ความสนใจให้ผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนได้รับรู้ มีการจดจำ แล้วแสดงออก สามารถลงคิด วิเคราะห์ และลงมือกระทำ จึงจะเกิดการเรียนรู้ได้ในที่สุด (พิจิตรา ที่สุกะ, 2556, หน้า 45)

2.2 การเรียนรู้โดยผ่านรูปแบบการทำกิจกรรม

การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนนอกจากเป็นการให้ความรู้ด้านทฤษฎีโดยการบรรยายแล้ว ควรมีการออกแบบกระบวนการเรียนการสอน โดยให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมและสามารถทำกิจกรรมร่วมไปด้วยในขณะที่มีการอบรม ซึ่งการดำเนินกิจกรรมสามารถทำได้หลายรูปแบบ เช่นการให้ผู้เรียนได้มีโอกาส เขียน อ่าน พูดโต้ตอบ ตลอดจนการตั้งคำถามต่าง และทำกิจกรรมที่อื่น ๆ ประกอบ ซึ่งทำให้ผู้เรียนรู้สึกถึงการมีส่วนร่วม สามารถดำเนินกิจกรรมไปตลอดและก่อให้เกิดประสิทธิผลต่อการเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว

3. ขอบเขตการวิจัย

ผู้ที่เข้ารับการอบรม ประกอบด้วย นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.2) จำนวน 41 คน

4. วิธีการดำเนินการวิจัย

4.1 ศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร (Documentary Research) โดยการศึกษาค้นคว้าทฤษฎีและแนวคิดในหนังสือวิชาการวารสาร เอกสารการวิจัย วิทยานิพนธ์ และรายงานผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมากำหนดขอบเขตการศึกษา ในแบบสอบถามให้ครอบคลุมเนื้อหาการศึกษาวิจัยโดยนำกรอบ แนวคิดมาสร้างเป็นแบบสอบถาม

4.2 การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลที่จะนำมาทำการวิเคราะห์

5. ผลการวิจัย

การวิจัย “รูปแบบชุมชนอัจฉริยะเชิงพหุมิติ โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน ชุมชนหนองใหญ่ อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น : ศึกษาเฉพาะกรณีกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวัน” เป็นการวิจัยจากเอกสาร (Documentary Research) ใช้การวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods Research) ทั้งการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ความเข้าใจ พื้นฐานเกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 และกฎหมายอื่นที่เป็นกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวันและนำไปถ่ายทอดต่อบุคคลในครอบครัวและชุมชนได้ 2) เพื่อศึกษาความพึงพอใจในการเข้าร่วมอบรม โดยนำผลที่ได้ไปปรับปรุง พัฒนา สำหรับการดำเนินการครั้งต่อไป มีการใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บ

ข้อมูลจากผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมด 41 คน การทำแบบสอบถามได้กระทำเป็น 2 ระยะคือ ก่อนการเข้ารับการอบรม (Pre-Test) และหลังจากการเข้ารับการอบรม (Post-Test) พร้อมทั้งประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรม มีการนำผลดังกล่าวมาวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาข้อสรุป การวิเคราะห์ข้อมูลจำแนกเป็น 2 ส่วนคือ การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และการวิเคราะห์เชิงสถิติ (Statistical Analysis) ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย รายงานผลเป็นการบรรยาย ประกอบการวิเคราะห์และนำเสนอในรูปแบบตาราง ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ประเมินผลความรู้ ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 และกฎหมายอื่นที่เป็นกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวัน

กระบวนการประเมินแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 2 ระยะ คือแบบสอบถาม Pre-Test และแบบ Post-test จากกลุ่มตัวอย่างเดียวกัน ลักษณะของคำถามเป็นคำถามปิดจำนวน 20 ข้อ มีคำตอบให้เลือกเป็นจำนวน 4 ข้อ เลือกคำตอบที่ถูกที่สุดเพียงคำตอบเดียว ได้ผลสรุปได้ดังนี้คือ

1.1 ผลการประเมินเป็นระดับคะแนนและจำนวนคน รายละเอียดดังต่อไปนี้

1.1.1 แบบทดสอบ Pre-test พบว่าจำนวนข้อที่ตอบถูกของกลุ่มตัวอย่างมากที่สุด 5 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 1. ข้อใดคือความหมายของคำว่า "หน้าที่" จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 87.80 รองลงมา ได้แก่ ข้อ 7. ข้อใดเป็นลักษณะของเยาวชนที่ดี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 80.58 รองลงมาได้แก่ ข้อ 10. ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 บัญญัติว่าผู้ปกครองจะต้องไม่กระทำการใดที่เป็นการกระทำที่กระทบต่อเด็ก จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 78.05 รองลงมา ได้แก่ ข้อ 3.. ข้อใดต่อไปนี้ เป็น "สิทธิ" ของบุคคล และข้อ 19. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ให้ความคุ้มครองเด็กประเภทใดบ้าง จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 68.30 รองลงมาได้แก่ ข้อ 15. ปวงชนชาวไทยมีหน้าที่ต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้งเมื่ออายุเท่าใด จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 60.97

1.1.2 แบบทดสอบ Post-test พบว่าจำนวนข้อที่ตอบถูกของกลุ่มตัวอย่างมากที่สุด 5 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 5. เมื่อมีบุคคลตายต้องแจ้งต่อนายทะเบียนภายในเวลาเท่าใด จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 97.56 รองลงมา ได้แก่ ข้อ 7. ข้อใดเป็นลักษณะของเยาวชนที่ดี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 92.68 รองลงมาได้แก่ ข้อ 15. ปวงชนชาวไทยมีหน้าที่ต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้งเมื่ออายุเท่าใด จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 90.25 รองลงมา ได้แก่ ข้อ 1.. ข้อใดคือความหมายของคำว่า "หน้าที่" จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 87.80 รองลงมาได้แก่ ข้อ 10. ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 บัญญัติว่าผู้ปกครองจะต้องไม่กระทำการใดที่เป็นการกระทำที่กระทบต่อเด็กและข้อ 19 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ให้ความคุ้มครองเด็กประเภทใดบ้าง จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 85.36

1.1.3 ผลการเปรียบเทียบประเด็นความรู้และความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่างในเนื้อหาของแบบทดสอบ เป็นรายข้อ ซึ่งเป็นการใช้แบบทดสอบ Pre - Test และ Post - Test จำแนกความแตกต่าง มีจำนวน 20 ข้อ ได้แก่

ข้อที่ 1. คำถามว่า "ข้อใดคือความหมายของคำว่า หน้าที่" จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 87.80 มีความรู้ความเข้าใจระดับมาก จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 87.80 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก ไม่มีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้นแต่อย่างใด

ข้อที่ 2. คำถามว่า "ข้อใดต่อไปนี้ เป็น "เสรีภาพ" ของบุคคล" จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 58.53 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 65.85 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับปานกลาง และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 3 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 7.32

ข้อที่ 3. คำถามว่า “ข้อใดต่อไปนี้เป็น “สิทธิ” ของบุคคล” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 68.30 มีความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 75.60 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับปานกลาง และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 3 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 7.30

ข้อที่ 4. คำถามว่า “บุคคลใดไม่จำเป็นต้องมีบัตรประชาชนได้” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 17.08 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 52.22 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับน้อย และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 14 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 34.14

ข้อที่ 5. คำถามว่า “เมื่อมีบุคคลตายต้องแจ้งต่อนายทะเบียนภายในเวลาเท่าใด” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 53.65 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 97.56 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 18คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 43.91

ข้อที่ 6. คำถามว่า “ข้อใดต่อไปนี้เป็นโทษทางอาญา” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 53.65 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 73.17 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับปานกลาง และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 8 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 19.52

ข้อที่ 7. คำถามว่า “ข้อใดเป็นลักษณะของเยาวชนที่ดี” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 80.48 มีความรู้ความเข้าใจระดับมาก จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 38คน คิดเป็นร้อยละ 92.68 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 5 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 12.2

ข้อที่ 8. คำถามว่า “. ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 เด็กคือผู้มีอายุไม่เกินเท่าใด” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 58.53 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 73.17 มีความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 6 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 14.64

ข้อที่ 9. คำถามว่า “. ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 ในการปฏิบัติต่อเด็กพึงต้องคำนึงถึงสิ่งใดเป็นสำคัญ” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 41.46 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 51.22 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับน้อย และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 4คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 9.76

ข้อที่ 10. คำถามว่า “ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 บัญญัติว่าผู้ปกครองจะต้องไม่กระทำการใดที่เป็นการกระทำที่กระทบต่อเด็ก” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 78.05 มีความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 85.36 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 3 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 7.31

ข้อที่ 11. คำถามว่า “ข้อใดต่อไปนี้เป็นผู้ปกครองตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 43.90 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 53.65 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับน้อย และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 4 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 9.75

ข้อที่ 12. คำถามว่า “กฎหมายใดเป็นกฎหมายสูงสุดที่ใช้ในการปกครองประเทศ” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 51.22 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 68.30 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับปานกลาง และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 7 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 17.08

ข้อที่ 13. คำถามว่า “อำนาจอธิปไตยได้แก่อะไรบ้าง” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 29.29 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 43.90 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับน้อย และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 6 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 14.63

ข้อที่ 14. คำถามว่า “.อำนาจนิติบัญญัติคืออะไร” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 31.70 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 41.46 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับน้อย และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 6 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 9.76

ข้อที่ 15. คำถามว่า “ปวงชนชาวไทยมีหน้าที่ต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้งเมื่ออายุเท่าใด” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 360.97 มีความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 90.25 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 12 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 29.28

ข้อที่ 16. คำถามว่า “รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 เป็นฉบับที่เท่าใด” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 34.15 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 51.22 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับน้อย และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 7 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 17.07

ข้อที่ 17. คำถามว่า “เหตุผลที่ต้องมีการแบ่งอำนาจอธิปไตยออกเป็นสามอำนาจเพื่ออะไร” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 14.64 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 41.46 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับน้อย และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 11 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 26.82

ข้อที่ 18. คำถามว่า “ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 54 กำหนดให้รัฐต้องดำเนินการให้เด็กทุกคนได้รับการศึกษาเป็นเวลากี่ปี โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 26.83 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 63.30 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับปานกลาง และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 17 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 41.47

ข้อที่ 19. คำถามว่า “รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ให้ความคุ้มครองเด็กประเภทใดบ้าง” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 68.30 มีความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 85.36 มี

ความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 7 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 17.07

ข้อที่ 20.คำถามว่า “หากมีกฎหมายหรือข้อบังคับใด ๆ ชัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ กฎหรือข้อบังคับนั้นจะมีผลอย่างไร” จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 19.51 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 36.58 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับน้อยที่สุด และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 7 คน ส่วนต่างหลังการอบรมคิดเป็นร้อยละ 17.07

2. เพื่อประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม หลังจากการอบรม จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 41 คน แบ่งการศึกษาออกเป็น 6 ด้าน

ด้านที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ/กิจกรรมก่อนและหลังการเข้าร่วมโครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างก่อนเข้าร่วมโครงการส่วนใหญ่มีความรู้ ในระดับดี โดยเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ มีความรู้เกี่ยวกับสิทธิเด็ก ระดับดี ($\bar{X} = 4.29$) มีความรู้ ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ระดับดี ($\bar{X} = 4.20$) มีความรู้ ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับกฎหมายเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน ระดับดี ($\bar{X} = 4.17$) ผลรวมผลสัมฤทธิ์ก่อนเข้าร่วมโครงการรวม ระดับดี ดี ($\bar{X} = 4.21$) ส่วนผลสัมฤทธิ์หลังเข้าร่วมโครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้ดี ดี โดยเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิเด็ก ระดับดี ($\bar{X} = 4.61$) มีความรู้ ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ระดับดี ($\bar{X} = 4.39$) มีความรู้ ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับกฎหมายเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน ระดับดี ($\bar{X} = 4.32$) ผลรวมผลสัมฤทธิ์หลังเข้าร่วมโครงการรวม ระดับดี ($\bar{X} = 4.44$) ผลรวมผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมก่อนและหลังการเข้าร่วมโครงการ ระดับดี ($\bar{X} = 4.22$)

ด้านที่ 2 ด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดี เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ขึ้นตอนและวิธีการดำเนินกิจกรรม มีการส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมอบรมเกิดทักษะด้านการใฝ่รู้ ในเรื่องราวที่ต้องศึกษา ในระดับดี ($\bar{X} = 4.46$) ขึ้นตอนและวิธีการดำเนินกิจกรรม มีการส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมอบรม เกิดทักษะด้านการสื่อสาร สารสนเทศ และรู้เท่าทันสื่อ ในระดับดี ($\bar{X} = 4.32$) ขึ้นตอนและวิธีการดำเนินกิจกรรม มีการส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมอบรมเกิดกระบวนการคิด มีความทันสมัย แปรกใหม่แตกต่างไปจากการเรียนปกติ ในระดับดี ($\bar{X} = 4.17$) และผลรวมด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ในระดับดี ($\bar{X} = 4.32$)

ด้านที่ 3 ด้านเจตคติ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดี เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ทำให้มีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมาย ในระดับดี ($\bar{X} = 4.49$) กฎหมายนำไปใช้ให้เกิดความสงบสุขต่อสังคม บ้านเมือง ในระดับดี ($\bar{X} = 4.41$) มีความรู้สึกที่ดีต่อการบัญญัติกฎหมาย ในระดับดี ($\bar{X} = 4.32$) และผลรวมด้านเจตคติในระดับดี ($\bar{X} = 4.41$)

ด้านที่ 4 ด้านผู้ดำเนินโครงการและวิทยากร พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้แก่ ความประทับใจต่อทีมงานของผู้ดำเนินโครงการ ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.66$) เปิดโอกาสให้นักเรียนได้ซักถาม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรม ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.54$) วิทยากรมีเทคนิคถ่ายทอดความรู้/การใช้สื่อ/การออกแบบกิจกรรมตรงตามวัตถุประสงค์ที่คาดหวัง ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.54$) ผลรวมด้านเกี่ยวกับผู้ดำเนินโครงการและวิทยากร อยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 4.48$)

ด้านที่ 5 ด้านความพึงพอใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้แก่ อยากรให้มีการจัดโครงการ/กิจกรรมอีก ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.73$) มีความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการ ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.68$) และผลรวมด้านความพึงพอใจ ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.71$)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม 1) ถ้ามีกิจกรรมแบบให้ความรู้ไปด้วยทำกิจกรรมไปด้วยน่าจะสนุกคะ 2) ดีมากครับ 3) ได้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย

6. อภิปรายผล

การศึกษาวิจัยเรื่อง “รูปแบบชุมชนอัจฉริยะเชิงพหุมิติ โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน ชุมชนหนองใหญ่ อำเภอเมืองจังหวัดขอนแก่น : ศึกษาเฉพาะกรณีกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวัน” กลุ่มตัวอย่างทำให้เห็นว่า หลังจากการเข้าร่วมอบรม การให้ความรู้ ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 และกฎหมายอื่นที่เป็นกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวันแล้ว ทำให้นักเรียนมีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายดังกล่าวมากขึ้น โดยวิเคราะห์จากผลของการใช้แบบทดสอบก่อนและหลังการอบรม ก่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์แก่ผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม โดยใช้แบบทดสอบ Pre-test จำนวน 20 ข้อ Post-Test จำนวน 20 ข้อ โดยแบ่งข้อมูลเป็น 2 ชุดได้แก่

1. ชุดที่ 1 ประเมินผลทดสอบความรู้ เกี่ยวกับกฎหมายเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องในชีวิตประจำวัน

เรียงลำดับค่าเฉลี่ยที่ตอบถูกเพิ่มมากขึ้น 5 ลำดับได้แก่ ปรากฏว่า กลุ่มที่กลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้นมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.19 จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อที่ 5. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 53.65 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 97.56 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 18 คน คิดเป็นร้อยละ 43.91

รองลงมา คือกลุ่มมีค่าเฉลี่ย คิดเป็นร้อยละ 41.47 จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อที่ 18. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 26.83 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 63.60 มีความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 17 คน คิดเป็นร้อยละ 41.47

รองลงมาอีก คือกลุ่มมีค่าเฉลี่ย คิดเป็นร้อยละ 34.14 จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อที่ 4. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 17.08 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 51.22 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อย และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 14 คน คิดเป็นร้อยละ 34.14

รองลงมาอีก คือกลุ่มมีค่าเฉลี่ย คิดเป็นร้อยละ 29.28 จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อที่ 15. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 60.97 มีความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 90.25 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับมาก และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 12 คน คิดเป็นร้อยละ 29.28

รองลงมาอีก คือกลุ่มมีค่าเฉลี่ย คิดเป็นร้อยละ 26.82 จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อที่ 17. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Pre-Test จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 14.64 มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกจากแบบทดสอบ Post-Test จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 41.46 มีความรู้ความเข้าใจระดับระดับน้อย และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น 11 คน คิดเป็นร้อยละ 26.82

จากการพิจารณาจากแบบทดสอบ Pre – Test และ Post – Test จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีจำนวนข้อที่ตอบถูกเพิ่มขึ้นเป็นส่วนมาก โดยจำนวนข้อที่ตอบถูกเพิ่มขึ้น จะมีจำนวนที่ไม่เท่ากัน เนื่องจากความยากง่ายของคำถาม ความรู้ความเข้าใจและการจดจำที่ไม่เท่ากัน และบางข้ออาจมีความซับซ้อนมากขึ้น อภิปรายผลได้ว่า ข้อที่เข้าใจยากและอาจจะมีเนื้อหาที่ค่อนข้างลึก จะทำให้ผู้ที่ตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนน้อยกว่า ข้อที่มีความเข้าใจง่ายและพบเห็นได้ทั่วไปในชีวิตประจำวัน จะมีผู้ที่ตอบแบบสอบถามได้เพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมากขึ้น ภาพรวมหลังจากการอบรมฯ การตอบคำถามที่ถูกเพิ่มขึ้นเกือบทุกข้อ แสดงให้เห็นว่าการอบรมฯ ก่อให้เกิดประสิทธิผลความรู้ ความเข้าใจกฎหมายมากขึ้น ซึ่งเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ได้มีการกำหนดไว้ ซึ่งตรงกับแนวคิดทฤษฎีอนุกรมวิธานของบลูม (Bloom's Taxonomy) ที่กล่าวว่า การเรียนการสอนจะประสบความสำเร็จจะต้องกำหนดจุดมุ่งหมายการเรียนรู้ที่ชัดเจน โดยเริ่มจากพื้นฐานไปสู่สิ่งที่ยากขึ้น

2. ชุดที่ 2 ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 41 คน

ด้านที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ระดับดี

ด้านที่ 2 ด้านการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ระดับดี

ด้านที่ 3 ด้านเจตคติ ระดับดี

ด้านที่ 4 ด้านเกี่ยวกับผู้ดำเนินโครงการและวิทยากร ระดับดี

ด้านที่ 5 ด้านความพึงพอใจ ระดับดีมาก

จากการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการเข้ารับการอบรมในแต่ละด้านส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าการดำเนินโครงการ/กิจกรรมก่อให้เกิดผลความพึงพอใจในแต่ละด้าน เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินการ

7. ข้อเสนอแนะ

7.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

7.1.1 ข้อเสนอแนะในเชิงนโยบาย

7.1.1.1 ให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดโครงการ/กิจกรรม เพื่อเกิดความภูมิใจในการดำเนินโครงการ/กิจกรรม เพื่อจะก่อให้เกิดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพและเป็นไปตามความต้องการของนักเรียน

7.1.1.2 ในการจัดการอบรมของโครงการ/กิจกรรม ควรมีการนำเสนอเนื้อหาของกฎหมายที่มีความหลากหลาย และทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบัน พร้อมทั้งปรับวิธีการอบรม ตลอดจนสื่อการสอนที่มีความหลากหลาย

7.1.1.3 ส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาเข้าร่วมในโครงการ/กิจกรรมมากกว่านี้ เพื่อเป็นการพัฒนาตนเองด้านทักษะการเรียนรู้และนวัตกรรมสู่ศตวรรษที่ 21

7.1.2 ข้อเสนอแนะในเชิงปฏิบัติการ

7.1.2.1 ส่งเสริมและสนับสนุนให้นักเรียนสามารถเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ที่เป็นคุณลักษณะส่งผลต่อความคิด วิจัยญาณ ที่จะพัฒนาตนเองด้านทักษะการเรียนรู้และนวัตกรรมสู่ศตวรรษที่ 21

7.1.2.2 ส่งเสริมด้านการจัดการเรียนการสอนให้แก่นักศึกษา โดยนำโครงการ/กิจกรรม เข้ามาสอดแทรกเพื่อให้นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม มีความคิดที่เป็นระบบและสามารถทำงานร่วมกันกับบุคคลอื่นได้

7.1.3 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

7.1.3.1 ควรมีการติดตามผลหลังจากการดำเนินโครงการให้ต่อเนื่องเพื่อให้ได้ข้อมูล และนำผลการประเมินโครงการ เพื่อปรับปรุงพัฒนาสำหรับการดำเนินการในครั้งต่อไป และให้เป็นโครงการที่ต่อเนื่อง

7.1.3.2. เนื่องจากระยะเวลาในการดำเนินโครงการ/กิจกรรม มีระยะเวลาที่จำกัด เพราะโรงเรียนมีกิจกรรมหลากหลาย และจะไปกระทบต่อเวลาในการเรียน หากมีโอกาสมากขึ้นก็จะเพิ่มระยะเวลาได้มากขึ้นก็จะเป็นประโยชน์ต่อนักเรียนมากขึ้น

7.1.3.3 ในการดำเนินโครงการ/อบรม ควรมีการออกแบบกิจกรรมร่วมด้วยกับการบรรยายในเนื้อหาด้านทฤษฎี

8. เอกสารอ้างอิง

ชวาล แพรัตกุล. (2514). **การทดสอบเพื่อค้นและพัฒนาสมรรถภาพ**. กรุงเทพฯ : สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร.

เชิดศักดิ์ ไชวาลินธุ์. (2525). **การวัดผลการศึกษา**. กรุงเทพฯ : สำนักทดสอบทางการศึกษา และจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

เชิดศักดิ์ ไชวาลินธุ์. (2520). **การวัดทัศนคติและบุคลิกภาพ**. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ดวงพร อานันท์ศิริเกียรติ, เกลิงเกียรติ พิพัฒน์ภูมิพร, กรัสสนีย์ พันธุ์เหล่า. (2561). **ประสิทธิผลจากการให้ความรู้พื้นฐานด้านกฎหมาย : ศึกษาเฉพาะกรณีโครงการลดเวลาเรียน เพิ่มเวลารู้ การพัฒนาความรู้พื้นฐานด้านกฎหมายของโรงเรียนบ้านม่วงหวาน อำเภอป่าพอง จังหวัดขอนแก่น**. คณะนิติศาสตร์ วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย จังหวัดขอนแก่น.

ปราการ กองแก้ว. (2546). **การเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บริโภคที่มีต่อปัจจัย ส่วนประสมทางการตลาดของผู้ผลิตสุกัญชารายใหญ่:กรณีศึกษาเฉพาะใน เขตกรุงเทพมหานคร**. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

พิจิตรา ทีสุกะ. (2556). **การพัฒนารูปแบบการเรียนการสอน โดยใช้วิจัยเป็นฐานวิชาการพัฒนาหลักสูตร สำหรับนักศึกษาวิชาชีพครู**. ดุษฎีนิพนธ์, มหาวิทยาลัยศิลปากร. http://www.thapra.lib.su.ac.th/objects/thesis/fulltext/snamcn/Phichitra_Teesuka_Doctor/fulltext.pdf.

รักษศิริ สิทธิโชค. (2532). **ความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติต่อวิชาภาษาไทยกับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนวิชาภาษาไทยของนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษา**. วิทยานิพนธ์ ครุศาสตร์มหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

รุ่ง แก้วแดง และ ชัยณรงค์ สุวรรณสาร. (2536). **แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิผลและประสิทธิภาพองค์การ**. ในประมวลสาระชุดวิชาทฤษฎีและแนวปฏิบัติในการบริหารการศึกษา หน่วยที่ 9-12. นนทบุรี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

วิรุฬ พรรณเทวี. (2542). **ความพึงพอใจของประชาชนของการให้บริการของหน่วยงาน กระทรวงมหาดไทย ในอำเภอเมืองจังหวัดแม่ฮ่องสอน**. วิทยานิพนธ์ปริญญา ศึกษาศาสตร์ มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

ศักดิ์ สุนทรเสณี. (2531). **เจตคติ**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์รุ่งวัฒนา.

สัมพันธ์ พันธุ์ฤกษ์. (2539). **สถิติประยุกต์เพื่อการวิจัย : ฉบับปรับปรุง : พร้อมสูตรและการแปลผล Computer printout**. ขอนแก่น : ขอนแก่นการพิมพ์.

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2540). **วิธีวิทยาการประเมินทางการศึกษา**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สมคิด พรหมจ้อย. (2550). **เทคนิคการประเมินโครงการ**. (พิมพ์ครั้งที่ 5). นนทบุรี จตุพร ดีไซน์.

Adams, Jack A. (1967). **Human Memory**. New York : McGraw – Hill.

Adams, Jack A. (1980). **Learning and Memory**. Illinois : Dorsey Press Homewood.



- Aday , L.N., & Andersen, R. (1978). **Theoretical and Methodological Issues in Sociological Studies of Consumer Satisfaction with Medical Care.** Social Science and Medicine. 12; 28.
- Bloom, B.S. (1976). **Human Characteristic and School Learning.** New York : McGraw –Hill.
- Bloom Benjamin S., et al. (1956). **Taxonomy of Educational Objectives.** New York : David Mckay Company.
- Fiedler, F.E. (1967). **A theory of leadership effectiveness.** New York: McGraw-Hill.
- Good, Carter. V. (1973). **Dictionary of Education.** New York : McGraw Hill.