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**บทคัดย่อ**

ในอดีตที่ผ่านมาองค์กรวิชาชีพมีอิสระอย่างยิ่งในการกำกับดูแลการจัดการศึกษาของหลักสูตรวิชาชีพต่าง ๆ ในสถาบันอุดมศึกษาโดยมุ่งหวังเพื่อให้บัณฑิตที่จบการศึกษาจากหลักสูตรวิชาชีพเหล่านี้ได้มาตรฐานและผ่านการรับรองเมื่อสำเร็จการศึกษาตามที่องค์กรวิชาชีพกำหนด อย่างไรก็ตามมาตรา 40 วรรค 2 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 กอปรกับมาตรา 16 ของพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 กำหนดห้ามมิให้องค์กรวิชาชีพออกข้อบังคับหรือหลักเกณฑ์ที่มีลักษณะเป็นการก้าวก่ายการจัดการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การวิจัยเชิงคุณภาพครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1.) ศึกษารูปแบบการกำกับดูแลการจัดการศึกษาขององค์กรวิชาชีพที่มีต่อหลักสูตรวิชาชีพต่าง ๆ ในสถาบันอุดมศึกษาก่อนบทบัญญัติตามมาตรา 40 วรรค 2 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 มีผลบังคับ 2.) ศึกษาผลกระทบที่มีต่อการกำกับดูแลหลักสูตรวิชาชีพต่าง ๆ ในสถาบันอุดมศึกษาขององค์กรวิชาชีพภายใต้มาตรา 40 วรรค 2 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 3.) เสนอแนะกระบวนทัศน์ใหม่ของการกำกับกำกับดูแลการจัดการศึกษาขององค์กรวิชาชีพภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 บทสรุปข้อเสนอแนะที่ได้จากการเก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้บริหารคณะที่มีหลักสูตรวิชาชีพต่าง ๆ ในสถาบันอุดมศึกษา และผู้บริหารองค์กรวิชาชีพต่าง ๆ พบว่า ผู้บริหารคณะฯ เห็นว่าการกำกับดูแลหลักสูตรวิชาชีพต่าง ๆ ในสถาบันอุดมศึกษาขององค์กรวิชาชีพนั้นยังมีความจำเป็นเป็นอย่างยิ่งอย่างไรก็ตามองค์กรวิชาชีพควรปรับเป้าหมายการกำกับดูแลโดยเน้นที่การเรียนรู้ของนักศึกษาอย่างยั่งยืนมากกว่าเน้นการกำกับดูแลกระบวนการการจัดการหลักสูตร โดยมีผู้เรียนเป็นศูนย์กลางและมีส่วนรวมในการตัดสินใจ และถือเป็นกระบวนทัศน์ใหม่ของการกำกับดูแลการจัดการศึกษาขององค์กรวิชาชีพภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 ทั้งนี้ ทุกฝ่ายเห็นว่าหากองค์กรวิชาชีพปรับเปลี่ยนแนวทางการกำกับดูแลหลักสูตรวิชาชีพต่าง ๆ ในสถาบันอุดมศึกษาให้สอดคล้องกับทิศทางนี้แล้ว แม้องค์กรวิชาชีพออกข้อบังคับหรือหลักเกณฑ์มากำกับดูแล ก็ถือว่าไม่มีลักษณะเป็นการก้าวก่ายการจัดการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา
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**Abstract**

In the past, professional organizations were extremely free to take control over the educational management of various professional programs in higher education institutions, with the aim of providing graduates who graduated from these professional programs to be competent and qualified as required by professional bodies when completing their studies. However, Section 40, paragraph 2 of the Constitution of the Kingdom of Thailand BE 2560, together with Section 16 of the Higher Education Act, BE 2562, prohibits professional organizations from issuing regulations or rules that are characterized by interference in educational management of higher education institutions. This qualitative research aims to: 1) investigate the condition of supervision of educational management of professional organizations that are in various professional courses in higher education institutions before the provision of Section 40, paragraph 2 of the Constitution of the Kingdom of Thailand BE 2560 is effective, 2.) investigate how professional organizations’ supervision on various professional courses in higher education institutions will be impacted after the enactment of section 40, paragraph 2 of the Constitution of the Kingdom of Thailand BE 2560, 3.) Suggesting a new paradigm of governance in education management of academic organizations Under the Constitution of the Kingdom of Thailand BE 2560. Based on the data gathered through in-depth interviews with executives of various professional courses in higher education institutions and administrators of various professional organizations, it was found they viewed that supervision of professional courses in higher education institutions of the professional organization by professional organizations is still very necessary. However, professional bodies should adjust their goals of supervision by focusing on creating sustainable learning for students rather than focusing on the process of course management by using a learner-centered and collective decision approach. By doing so, this is considered to be the new paradigm of governance for educational management of professional organizations under the Constitution of the Kingdom of Thailand 2017. All participants agreed that notwithstanding guidelines or regulations issued by the professional organizations for supervising professional courses in higher education institutions, if in line with this direction of the new paradigm, they are considered to be not interfering with the educational management of higher education institutions.
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**บทนำ**

ความร่วมมือกัน ถือได้ว่าเป็นกลยุทธ์อย่างหนึ่งที่ทำให้องค์กรเสริมสร้างประสิทธิภาพหรือมีปฏิสัมพันธ์กับพันธมิตรอื่นได้ (Rege & Telle, 2004) อย่างไรก็ดีหากมีคู่แข่งขันหรือผู้เคยขัดแย้งกันได้มีความร่วมมือกันนั้น ย่อมส่งผลให้นำไปสู่การเพิ่มประสิทธิภาพให้ดีมากขึ้น (Peng, Pike, Yang& Roos 2012) เช่นเดียวกันกับสถาบันอุดมศึกษาและองค์กรวิชาชีพย่อมที่จะมีการร่วมมือระหว่างกันเป็นประจำอย่างส่ำเสมอเพื่อให้เกิดความไว้วางใจ เชื่อใจกันอันส่งผลให้คุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษา โดยเปรียบเทียบจากสถาบันอุดมศึกษาเป็นผู้ทำหน้าที่ในการผลิตนักศึกษา องค์กรวิชาชีพเปรียบเสมือนรับนักศึกษาเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว (สุภัทร บุญส่ง, 2557) เห็นได้ว่าสถาบันอุดมศึกษาองค์กรวิชาชีพและสถาบันอุดมศึกษาย่อมที่จะมีการร่วมมือกันเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

องค์กรวิชาชีพส่วนใหญ่มีบทบาทในการส่งเสริมวิชาชีพของตนทั้งในด้านการฝึกอบรม การพัฒนาวิชาชีพการทำวิจัย การให้คำรับรอง ควบคุม มาตรฐาน การแนะนำด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ ในวิชาชีพ การพัฒนาความเป็นผู้นำ และการส่งเสริมด้านการเมือง แต่มีงานวิจัยไม่มากนักที่ศึกษาให้เข้าใจ ชัดเจนถึงการแลกเปลี่ยนสื่อสารระหว่างองค์กรวิชาชีพและผู้อยู่ในแวดวงวิชาชีพและผู้ที่อยู่ในวงราชการที่ชัดเจนโดย ผู้ที่ทำงานราชการส่วนใหญ่ จะอยู่ภายใต้องค์กรวิชาชีพใดองค์กรวิชาชีพหนึ่ง Mosher (1982) ได้จัดกลุ่มองค์กรวิชาชีพไว้เป็น 2 กลุ่มใหญ่ คือ กลุ่มที่ 1 เป็นวิชาชีพและทำงานในทุกภาคส่วน เช่น กฎหมายและวิศวกร และกลุ่มที่ 2 คือ กลุ่มที่อยู่ในภาครัฐเช่น นิติกร ถือได้ว่าเป็นกลุ่มการบริหารภาครัฐ

การจัดตั้งองค์กรวิชาชีพ เป็นการจัดตั้งเพื่อควบคุมมาตรฐาน คุณภาพและรักษาผลประโยชน์ของสมาชิกซึ่งประกอบวิชาชีพเดียวกัน อันเนื่องมาจากมีบุคคลประกอบอาชีพเดียวกันเป็นจำนวนมากอาจทำเกิดความเห็นแก่ตัวได้และส่งผลทำให้เกิดความเสียหายแก่วิชาชีพของตนได้ ดังนั้นจึงให้เกิดแนวความคิดในการที่ให้ผู้ประกอบวิชาชีพเดียวกันเข้ามารักษาคุณภาพหรือมาตรฐานของตนไว้ (จิตติ ติงศภัทิย์, 2560) โดยมีการกำหนดหลักสูตรที่ถือได้ว่าเป็นตัวชี้วัดมาตรฐานการศึกษาให้มีคุณภาพ (นัยนา บุญหล้า & สุธรรม ธรรมทัศนานนท์, 2561) แต่อย่างไรก็ดีหากมองในมุมของความสัมพันธ์เชิงบทบาทขององค์กรวิชาชีพที่มีต่อสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษาที่ผ่านมานั้น จะเห็นได้ว่าองค์กรวิชาชีพได้มีส่วนร่วมในการเข้ามาจัดการระบบการศึกษาของระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษา เช่น ในส่วนของสภาทนายความเรื่องหลักสูตร ต้องมีโครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหาสาระของรายวิชาไม่น้อยกว่า 120 หน่วยกิต หรือส่วนเรื่องของคณาจารย์นั้น หากเป็นสถาบันที่อยู่ในส่วนภูมิภาคควรจัดพิจารณาหาอาจารย์พิเศษจากส่วนกลางไปเป็นผู้บรรยายด้วย นอกเหนือจากอาจารย์พิเศษในส่วนท้องถิ่น เป็นต้น แต่ในปัจจุบันรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับปี พ.ศ. 2560 มาตรา 40 วรรคสามนั้นไว้บัญญัติว่า “การตรากฎหมายเพื่อจัดระเบียบการประกอบอาชีพตามวรรคสอง ต้องไม่มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ หรือก้าวก่ายการจัดการศึกษาของสถาบันการศึกษา” และในพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 มาตรา 16 ได้มีการบัญญัติเช่นเดียวกับในรัฐธรรมนูญ ซึ่งจะเห็นได้ว่าบทบัญญัติที่กล่าวถึง การที่ห้ามมิให้องค์กรวิชาชีพเข้ามาเลือกปฏิบัติหรือก้าวก่ายการจัดการศึกษาของสถาบันการศึกษา ซึ่งหากมองเรื่องเจตนารมณ์ของมาตราดังกล่าว เป็นความต้องการของภาครัฐที่ให้สถาบันอุดมศึกษามีความเป็นอิสระจากองค์กรวิชาชีพ คือให้องค์กรวิชาชีพมีหน้าที่เพียงประเมินความรู้ ทักษะ และสมรรถนะในการประกอบวิชาชีพสำหรับผู้ที่สำเร็จการศึกษาเพื่อประกอบอาชีพที่สภาวิชาชีพนั้นควบคุมอยู่ (รายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562, 2562)

โดยจะเห็นได้ว่าช่วงก่อนมีรัฐธรรมนูญ2560 และก่อนมีพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา ยังไม่ได้มีการบัญญัติถึงเรื่องการเข้าควบคุมสถาบันอุดมศึกษาที่จัดทำโดยองค์กรวิชาชีพส่งผลให้องค์กรวิชาชีพนั้นสามารถเป็นองค์กรอิสระที่สามารถกำกับดูแลตนเองได้ (Self Regulated Organization) และเข้าไปร่วมกำกับหลักสูตรของสถาบันอุดมศึกษาเพื่อความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันของผู้ประกอบวิชาชีพ และยังเป็นประโยชน์แก่อาชีพ

**แนวคิดที่ใช้ในการศึกษา**

การร่วมมือ คือ การสื่อสารก่อให้เกิดความคิด ความเข้าใจที่ตรงกันในการปฏิบัติหน้าที่ ส่งผลให้กิจกรรมบรรลุเป้าหมาย ไม่เกิดความซ้ำซ้อน ความขัดแย้งกัน (รัตนาภรณ์ ศรีพยัคฆ์, 2553) ผู้ส่งสารต้องการจะอธิบาย หากผู้ที่ส่งสารนั้นได้การสื่อสารกับผู้รับสารเป็นประจำย่อมทำให้ผู้รับสารเกิดความผูกพันกันและมีความร่วมมือกัน (สุพิชญา เลิศประภานนท์, กุลทิพย์ ศาสตระรุจิ, 2559) โดยการร่วมมือกันนั้น Koai, Ferreira, & Fredericks (2017).ได้ทำการศึกษาความร่วมมือ สามารถแบ่งออกได้ 3 ระดับด้วยกันกล่าวคือ 1. การร่วมมือกันในระดับที่เป็นทางการ 2. การร่วมมือกันในระดับกึ่งเป็นทางการ 3. การร่วมมือกันในระดับที่ไม่เป็นทางการ โดยการร่วมมือจะขึ้นอยู่ในระดับใดนั้นย่อมเกิดจากเหตุได้หลายปัจจัย เช่น สังคม เศรษฐกิจ การเมือง (Heifetz, 2012) โดยงานวิจัยฉบับนี้มุ่งศึกษาความร่วมมือขององค์กรวิชาชีพก่อนและหลังที่มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญ 2560

**วัตถุประสงค์**

1. ศึกษาบทบาทขององค์กรวิชาชีพก่อนและหลังจากมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญ มาตรา 40 วรรคสาม

2. ศึกษาขอบเขตความร่วมมือระหว่างองค์กรวิชาชีพและสถาบันอุดมศึกษาในปัจจุบัน พร้อมข้อเสนอแนะ

**วิธีการดำเนินการวิจัย**

การศึกษาครั้งนี้รวบรวมข้อมูลโดยใช้กลุ่มเป้าหมาย โดยวิธีการกำหนดคุณสมบัติของผู้ให้ข้อมูลหลัก (key informants) คือผู้บริหาร คณะนิติศาสตร์ และผู้บริหารของขององค์กรวิชาชีพ คือ สภาทนายความ และเนติบัณฑิตยสภา อันเนื่องมาจากคณะนิติศาสตร์อยู่ในแผนการปฎิรูปประเทศ ด้านการศึกษา หมวดที่ 16 ของรัฐธรรมนูญธรรม พ.ศ. 2560

**เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล**

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยในครั้งนี้ เป็นแบบสัมภาษณ์ทัศนะคติผู้บริหารคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และผู้บริหารขององค์กรวิชาชีพ คือ สภาทนายความ เนติบัณฑิตยสภา. โดยได้พัฒนามาจากแบบสัมภาษณ์วรรณกรรมต่าง ๆ

**การวิเคราะห์ข้อมูล**

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ข้อมูลจากการสอบถาม เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการวิเคราะห์ผลจากการสัมภาษณ์ โดยนำข้อมูลที่ได้มาอธิบายในประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

**ประเด็นที่ 1** จุดเด่นขององค์กรวิชาชีพและสถาบันอุดมศึกษา

องค์กรวิชาชีพ ถือได้เป็นองค์ที่จัดตั้งขึ้นเพื่อรักษาคุณภาพมาตรฐานของการประกอบอาชีพของตนให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น อีกทั้งไม่ทำให้ผู้ประกอบวิชาชีพเดียวกันนั้นประพฤติตนไปในทางที่ไม่สุจริตอันเป็นการทำลายวิชาชีพ “...การส่งเสริมจริยธรรมหรือมาตรฐานคุณธรรมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพนั้น จะต้องมีองค์กรมาทำหน้าที่ควบคุม จึงถือได้ว่าเป็นหน้าที่องค์กรวิชาชีพที่เข้าไปควบคุมจริยธรรม คุณธรรม ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ ไม่ทำให้เกิดเสื่อมเสีย...” (ผู้บริหารจากเนติบัณฑิตสภา, 24 มิถุนายน 2562) “พร้อมทั้งนี้การวัดผลขึ้นทะเบียนเป็นทนายความ (ผู้ประกอบวิชาชีพ) มีการวัดผลในเรื่องคุณธรรมและจริยธรรมของผู้ทำการสอบด้วย” (ผู้บริหารจากสภาทนายความ, 24 มิถุนายน 2562)

สถาบันอุดมศึกษานั้นเป็นการศึกษาในศาสตร์ที่กว้างกว่าการศึกษาในองค์กรสภาวิชาชีพ “...โดยสถาบันอุดมศึกษาจะมีหลักสูตรในการสอนทั้งทางด้านหลักการ ทฤษฎี และในเชิงคุณค่าของศาสตร์...” (ผู้บริหารคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 28 พฤษภาคม 2562) ส่วนแรกนั้นคือ การศึกษาในหลักการของศาสตร์ เป็นการศึกษาในเชิงภาคปฏิบัติของศาสตร์ที่ได้ศึกษาหากนักศึกษาสำเร็จการศึกษาสามารถที่จะประกอบอาชีพได้ ส่วนต่อมาเป็นการศึกษาในเชิงทฤษฎี เป็นการศึกษาในแง่มุม  
ต่าง ๆ ของศาสตร์ที่ได้ศึกษาโดยเพื่อเป็นการเพิ่มความรู้ความเข้าใจในหลักการของศาสตร์ที่ได้ทำการศึกษา เช่น การศึกษาความเป็นมาในแง่มุมเชิงประวิติศาสตร์ หรือศึกษาเหตุผลเบื้อหลังของการองค์กรวิชาชีพ ส่วนสุดท้ายเป็นการศึกษาในเชิงคุณค่า การที่นักศึกษานั้นสามารถที่จะเปรียบเทียบในทางปรัชญาเหตุผลเบื้องหลังของการปฏิบัติได้เพื่อสามารถทำให้เข้าใจในแง่มุมต่างๆ หากสังคมมีพลวัตที่เปลี่ยนแปลงไป

**ประเด็นที่ 2** สถานะขององค์กรวิชาชีพและสถาบันอุดมศึกษาก่อนประกาศใช้รัฐธรรมนูญ 2560 และพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา 2562

องค์กรวิชาชีพ ได้มีการออกข้อบัญญัติ ในการขอเทียบมาตรฐานการศึกษาของผู้สอบไล่ได้ปริญญาตรีสาขานิติศาสตร์ “...การกำหนดมาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษาเพื่อเป็นการรักษาคุณภาพของวิชาชีพให้มีคุณภาพและให้ความเชื่อมั่นแก่ประชาชนในมาตรฐานวิชาชีพ...” (ผู้บริหารจากเนติบัณฑิตสภา, 24 มิถุนายน 2562) โดยการรับรองมาตรฐานการศึกษาของผู้สอบไล่ได้ปริญญาตรีสาขานิติศาสตร์ “...การรับรอง ตรวจสอบเพียงจากเนติบัณฑิตสภามีเพียงการตรวจสอบตามข้อกำหนดเพียงครั้งเดียวคือตั้งแต่มีการขออนุมัติในครั้งแรกของการก่อตั้งสถาบันอุดมศึกษาในสาขาวิชาชีพ...” (ผู้บริหารจากเนติบัณฑิตสภา, 24 มิถุนายน 2562) โดยหลักเกณฑ์ดังนี้ใช้สภาทนายความมีมาตรฐานเดียวกันกับเนติบัณฑิตสภา “...หลักเกณฑ์การรับรองสถาบันอุดมศึกษาใช่เกณฑ์เดียวกันกับเนติบัณฑิตสภาอันเนื่องมาจาก เนติบัณฑิตสภานั้นได้มีการก่อตั้งมาก่อนสภาทนายความ...” (ผู้บริหารจากสภาทนายความ, 24 มิถุนายน 2562) ซึ่งจะเห็นได้ว่า เป็นการเข้าไปตรวจสอบมาตรฐานในสถาบัน อุดมศึกษาเพียงครั้งเดียว

สถาบันอุดมศึกษา ได้มีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ขององค์กรวิชาชีพ “...การปฎิบัติตามหลักเกณฑ์ขององค์กรวิชาชีพเพื่อเป็นการปฏิบัติตามเพื่อให้เป็นกรอบในการทำงานให้กับสถาบันอุดมศึกษาเพราะว่าเหมือนว่านักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาไปจะต้องมีโอกาสเข้าถึงวิชาชีพได้มิใช่สำเร็จการศึกษาไปแล้วไม่สามารถเข้าไปสู่องค์กรวิชาชีพได้ อย่างไรก็ดีนักศึกษาที่ไม่ได้เลือกเข้าสู่องค์กรวิชาชีพนั้นก็มีโอกาสไปสู่อาชีพอื่นได้...” (ผู้บริหารคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 28 พฤษภาคม 2562) การร่วมมือกันขององค์กรวิชาชีพและสถาบันอุดมศึกษาก่อนประกาศใช้รัฐธรรมนูญ 2560 และพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา 2562 เห็นได้ว่ามีลักษณะเป็นการร่วมมือกัน เป็นลักษณะอย่างไม่เป็นทางการ โดยเป็นการปฏิบัติหน้าที่ของตนเพื่อให้บรรลุผลตามที่ตนต้องการ

**ประเด็นที่ 3** สถานะขององค์กรวิชาชีพและสถาบันอุดมศึกษาหลังประกาศใช้รัฐธรรมนูญ 2560 และพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา 2562

องค์กรวิชาชีพ ได้มีการปฏิบัติที่ไม่ถือเป็นการก้าวก่ายสถาบันอุดมศึกษาอยู่แล้ว “...ไม่ได้เข้าไปก้าวก่าย เพียงแต่เข้าไปกำกับดูแลให้มีมาตรฐานมากยิ่งขึ้นและสามารถทำให้นักศึกษา จบไปแล้วมีงานทำได้อย่างมีคุณภาพ...” (ผู้บริหารจากสภาทนายความ, 24 มิถุนายน 2562) อีกทั้งการร่วมกันกำหนดมาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษา ถือได้ว่าเป็นเพียงการปฏิบัติตามกฎหมาย ที่กฎหมายได้ให้อำนาจตามพระราชบัญญัติจัดตั้งองค์กรวิชาชีพและไม่เป็นการขัดต่อหลักความเป็นอิสระของสถาบันอุดมศึกษา “...การกำหมดมาตรฐานเพื่อรับรองคุณภาพสถาบันอุดมศึกษาเป็นการกระทำตามกฎหมายให้อำนาจ ซึ่งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่องค์กรวิชาชีพสามารถที่จะกระทำได้และถือได้ว่าไม่เป็นการขัดต่อหลักการความเป็นอิสระของสถาบันอุดมศึกษาเนื่องมาจากความเป็นอิสระนั้นจะต้องอยู่ภายใต้กรอบของกฎหมายเดียวกันกับหลักปฏิบัติทั่วไป....” (ผู้บริหารจากเนติบัณฑิตสภา, 24 มิถุนายน 2562) จะเห็นได้ว่ากรอบการทำงานขององค์กรวิชาชีพภายหลังที่มีการประกาศใช้กฎหมายนั้น ยังสามารถที่จะเข้าไปร่วมกำหนดหลักเกณฑ์ได้อันเนื่องมาจากเป็นสิทธิตามกฎหมายและเป็นหน้าที่อันพึ่งกระทำ

สถาบันอุดมศึกษา เห็นได้ว่าปัจจุบันองค์วิชาชีพนั้นได้มีการกำหนดมาตรฐาน เป็นเพียงข้อกำหนดขั้นต่ำให้แก่สถาบันอุดมศึกษาปฏิบัติเท่านั้น “...การกำหนดมาตรฐานโดยองค์กรวิชาชีพ ถือได้ว่าเป็นเพียงการกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำให้แก่สถาบันอุดมศึกษา ซึ่งหากไม่มีการกำหนดมาตรฐานอาจทำให้วิชาชีพต่าง ๆ เกิดผลเสีย ไม่มีมาตรฐานทำให้บุคคลที่ประกอบวิชาชีพนั้นไม่มีคุณภาพ...”(ผู้บริหารคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 28 พฤษภาคม 2562) โดยการออกกฎหมายมิได้ขัดต่อหลักความอิสระของสถาบันอุดมศึกษา อีกทั้งเป็นเป็นสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายที่องค์กรวิชาชีพมีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์ “...ความเป็นอิสระไม่ได้หมายความว่าเป็นการทำตามอำเภอใจ ดังนั้นมหาวิทยาลัยจะต้องผลิตบัณฑิตตามตลาดแรงงานหนึ่งในนั้นของตลาดแรงงานคือองค์กรวิชาชีพ เปรียบเสมือนเป็นกุญแจเข้าไปสู่องค์กรวิชาชีพได้ องค์กรวิชาชีพหรือตลาดแรงงาน โดยหลักพื้นฐานมีสิทธิ์ที่จะกำหนดเพราะเป็นสิ่งที่องค์กรวิชาชีพต้องการ แต่อย่างไรก็ตามคณะนิติศาสตร์ก็ใช่จะผลิตแต่บัณฑิตเข้าสู่วิชาชีพอย่างเดียวเท่านั้น ยังมองถึงวิชาชีพที่นักศึกษานั้นมีสิทธิเข้าไปมีส่วนร่วมอยู่ด้วยเป็นไปได้เพื่อเป็นการหาโอกาสอื่นให้แก่นักศึกษา...” (ผู้บริหารคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 28 พฤษภาคม 2562) แต่อย่างไรก็ดีการที่องค์กรวิชาชีพเข้ามากำหนดหลักเกณฑ์บ้างประการ ทำให้สถาบันอุดมศึกษาไม่สามารถที่จะพัฒนาองค์กรของตัวเองได้บ้างประการ “....องค์กรวิชาชีพนั้นบางทีเข้ามากำหนดรูปแบบแผนตายตัว อันทำให้ไม่เกิดการพัฒนาเกิดขึ้นได้ เห็นได้ชัดจาก เช่น ในบางทีรูปแบบการเรียนการสอน ยังต้องใช้วิธีการบรรยายโดยใช้คำพิพากษาฎีกาเป็นหลักอยู่...” (ผู้บริหารคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 28 พฤษภาคม 2562) จะเห็นได้ว่าภายหลังการประการใช้กฎหมายทั้ง 2 ฉบับ ดังกล่าวสถาบันอุดมศึกษายังคงปฏิบัติตามกรอบขององค์กรวิชาชีพ อันเนื่องมาจากถือได้ว่าเป็นหลักในการปฏิบัติการทำงาน

**ประเด็นที่ 4** ความร่วมระหว่างองค์กรวิชาชีพและสถาบันอุดมศึกษา โดยแบ่งออกเป็นหัวข้อได้ดังนี้

1.องค์กรทั้งสองนี้มีการยอมรับและความไว้วางใจซึ่งกันและกันโดยอาจดูได้จาก สถาบันอุดมศึกษาได้มีการเชิญผู้ทรงคุณวุฒิจากองค์กรวิชาชีพมาบรรยายในหลักสูตรการเรียนการสอนของสถาบันอุดมศึกษา อันเป็นการแสดงให้เห็นได้ถึงความไว้วางใจในองค์กรวิชาชีพที่สามารถทำให้ร่วมการจัดทำการสูตรการสอนในสถาบันอุดมศึกษา “...การสอนใสถาบันอุดมศึกษาในบางวิชาได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทั้งจากสภาทนายความและเนติบัณฑิตสภาสภาเข้ามาร่วมบรรยายให้ความรู้แก่นักศึกษา...” (ผู้บริหารคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 28 พฤษภาคม 2562) และในขณะเดียวกัน “...การที่ทางสถาบันอุดมศึกษาได้มีหนังสือเชิญให้ไปบรรยาย รู้สึกยินดีเป็นอย่างยินเนื่องจาก ถือได้ว่าเป็นการแลกเปลี่ยนมุมมองระหว่าง อาจารย์ ผู้บริหาร หรือนักศึกษา อีกทั้งนั้นยังได้เป็นเข้าไปดูรูปแบบการจัดการเรียนการสอนในตัวอีกด้วย..” (ผู้บริหารจากเนติบัณฑิตสภา และผู้บริหารสภาทนายความ, 24 มิถุนายน 2562)

2. องค์กรทั้งสองนั้นมีการร่วมมือในทางหลักสูตร กล่าวคือ สถาบันอุดมศึกษาหากมีการปรับปรุงหลักสูตรได้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิจากองค์กรวิชาชีพเพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรให้มีความสอดคล้องและเป็นที่ยอมรับในทางวิชาชีพ “...หากมีการปรับปรุงหลักสูตรทุก 5 ปี ตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. ทางสถาบันอุดมศึกษาย่อมที่จะเชิญผู้ทรงคุณวุฒิจากทั้งเนติบัณฑิตสภาและสภาทนายความเข้ามาร่วมให้ความเห็น...” (ผู้บริหารคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 28 พฤษภาคม 2562) และในทางเดียวกันองค์กรวิชาชีพนั้นเรื่องเกณฑ์การรับรองคุณภาพมาตาฐานสถาบันอุดมศึกษา

“...การเปลี่ยนเกณฑ์การรับรองคุณภาพมาตรฐานจะมีเพิ่มขึ้นอย่างไรนั้น มีผู้ทรงคุณวุฒิจากสถาบันอุดมศึกษาเข้ามาร่วมในการประชุมทุกครั้ง เพื่อเป็นการสอบถามในมุมมองการปฏิบัติหน้าที่...” (ผู้บริหารจากเนติบัณฑิตสภาและผู้บริหารสภาทนายความ, 24 มิถุนายน 2562)ซึ่งจะเห็นได้ว่าทั้งสององค์กรนั้นมีความร่วมมือกันอย่างไม่เป็นทางการ ในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเพื่อที่จะให้สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ทั้งสองได้กำหนดขึ้น

**อภิปรายผลการวิจัย**

การวิจัยครั้งนี้ได้ผลจากการทบทวนวรรณกรรมประกอบกับการสัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมายซึ่งมีประเด็นที่น่าสนใจดังนี้

1. บทบาทองค์กรวิชาชีพก่อนมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญ 2560 และพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พบได้ว่า องค์กรวิชาชีพ 1.) กำหนดเกณฑ์มาตรฐานการรับรองสถาบัน อุดมศึกษาเพื่อเป็นแนวทางในการผลิตบัณฑิตเพื่อให้มีความพร้อมในการประกอบวิชาชีพได้ทันที 2.) องค์กรวิชาชีพได้มีส่วนร่วมในการกำหนดมาตรฐานหลักสูตรของสถาบันอุดมศึกษาเพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมนักศึกษาอีกทั้งเป็นการรักษามาตรฐานวิชาการ และด้านมาตรฐานจริยธรรม สอดคล้องกับ ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี, อรัญญา ศิริผล (2556) ที่ต้องการให้องค์กรวิชาชีพเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรอันเนื่องมาจากทำให้นักศึกษาเป็นการเตรียมความพร้อมก่อนที่จะได้ทำงานจริงและทำให้เกิดทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพของตนที่ได้กำลังศึกษา

บทบาทของสถาบันอุดมศึกษาก่อนมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญ 2560 และพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พบได้ว่ามีการปฏิบัติตามองค์กรวิชาชีพเพราะถือได้ว่าเป็นการกำหนดกรอบการทำงานขั้นต่ำให้แก่สถาบันอุดมศึกษา อีกทั้งเป็นการให้นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาสามารถเข้าสู่วิชาชีพได้ง่าย ซึ่งสอดคล้องกับบทความของ Tsai, Ghoshal (1998) ได้ทำการศึกษาเรื่องทุนทางสังคมและการสร้างมูลค่า พบได้ว่าหากองค์กรใดมีการรวมตัวขึ้นที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลหรือมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรกัน ย่อมส่งผลให้เกิดนวัตกรรมและผลิตภัณฑ์ในอัตราที่สูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ

2. บทบาทองค์กรวิชาชีพหลังมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญ 2560 และพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พบได้ว่าทั้งองค์กรวิชาชีพและสถาบันอุดมศึกษายังมีความร่วมมือกันในลักษณะที่ยังไม่เป็นทางการ โดยทั้งสององค์กรไม่ได้มีการสร้างความร่วมมือที่มีพลังอันทำให้สามารถทำงานร่วมกันหรือมีกรอบการทำงานที่จะสามารถตกลงกันได้เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เป็นทางการอย่างสม่ำเสมอ ความร่วมมือกันก็เป็นไปในทิศทางลักษณะกึ่งทางการ เช่น มีการเชิญอาจารย์จากสภาวิชาชีพมาบรรยายที่สถาบันอุดมศึกษา มีการทำบันทึกข้อตกลงเพื่อบริการวิชาการสังคม ซึ่งจะเห็นได้ว่าจุดร่วมมือกันในลักษณะอย่างนี้ เป็นลักษณะความร่วมมือกันที่ไม่แน่นอนด้านการเสริมสร้างความสัมพันธ์เชิงบวก เช่นด้านสังคม การเมือง อันเนื่องมาจากด้านเหล่านี้มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาจึงทำให้เกิดการแข่งขัน (พลอยชมพู กิตติกุลโซติวุฒิ, 2558) โดยหากความสัมพันธ์ระหว่างสององค์กรมีลักษณะกึ่งทางการย่อมทำให้เกิดความไม่ไว้วางใจหรือความเชื่อมั่นในข้อมูลของอีกองค์กรหนึ่ง ทำให้ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาการศึกษาให้มีประสิทธิภาพต่อไปได้

**ข้อเสนอแนะ**

1. องค์กรวิชาชีพและสถาบันอุดมศึกษาควรมีการสร้างความร่วมมือที่เป็นทางการเพื่อเสริมสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างสององค์กร

2. สถาบันอุดมศึกษาและองค์กรวิชาชีพทั้งสององค์กรนี้ควรมีการร่วมมือจัดตั้งองค์กรกลางโดยเลือกผู้เข้าร่วมมาจากทั้งสององค์กร ผู้มีส่วนได้ภายนอกเช่น ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ ในอัตราส่วนที่เท่ากัน เพื่อทำหน้าที่การกำหนดนโยบาย แนวทางการปฏิบัติให้มีความชัดเจนและเป็นที่ยอมรับทั้งสองฝ่าย

**ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป**

เพื่อให้การศึกษาความร่วมมือระหว่างองค์กรวิชาชีพและสถาบันอุดมศึกษาภายใต้รัฐธรรมนูญ 2560 มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นควรจะทำการศึกษาในประเด็น การศึกษาเปรียบเทียบถึงความร่วมมือระหว่างองค์กรวิชาชีพและสถาบันอุดมศึกษาในแต่ละกลุ่มสาขาวิชาเพื่อทำให้เห็นถึงความเหมาะสมและ ความแตกต่างก่อนและหลังที่มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญ 2560
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