

การประเมินประสิทธิผลของโครงการอบรมแกนนำต่อต้านยาเสพติด ระดับอุดมศึกษา  
Effectiveness Evaluation of Against Drugs' Trainers Project At Higher Education Level

ยิ่งสรรค์ หาพา<sup>1</sup>, ธิดารัตน์ เลิศวิทยากุล<sup>2</sup>  
สุจิตรา อร่ามพงษ์พันธ์<sup>3</sup>, เตโช แสนภักดี<sup>4</sup>  
อาบจิตร กอมาตย์<sup>5</sup>, ธีัญญรัตน์ เนาววิบูลย์พร<sup>6</sup>

**บทคัดย่อ**

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ประเมินประสิทธิผลของโครงการอบรมแกนนำต่อต้านยาเสพติด ระดับอุดมศึกษา เป็นวิจัยเชิงประเมิน โดยใช้กรอบแนวคิดการประเมินประสิทธิผลโครงการอบรมของ Kirkpatrick (1998) ประชากรในการศึกษาได้แก่ นักศึกษาระดับอุดมศึกษาเครือข่ายภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย ที่เข้าร่วมอบรม จำนวน 37 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถามประสิทธิผลโครงการอบรมแกนนำต่อต้านยาเสพติด ระดับอุดมศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพรรณนา ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่า : 1) ความพึงพอใจของผู้เข้าอบรมภาพรวมระดับมากที่สุด ( $\bar{\mu} = 4.45$ , S.D. = 0.65) ความรู้หลังการอบรมของผู้เข้าอบรม คะแนนผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 72.97 3) การนำความรู้ที่ได้ไปปฏิบัติหลังการอบรมภาพรวมระดับมากที่สุด ( $\bar{\mu} = 4.47$ , S.D. = 0.69) และ 4) ประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการที่มีต่อคณะวิชาภาพรวมระดับมากที่สุด ( $\bar{\mu} = 4.44$ , S.D. = 0.70)

**คำสำคัญ :** การประเมินประสิทธิผล, โครงการอบรมแกนนำต่อต้านยาเสพติด

**Abstract**

The Purposes of this research were: to study the effectiveness Evaluation of Against Drugs' Trainers Project. Evaluation Research was studied. Using Kirkpatrick (1998) Effectiveness Evaluation for Research Framework. Population were 37 students of College of Asian Scholars in upper the northeast higher education level network in Academic year 2017. The research instrument used in the research was the Effectiveness Evaluation of Against Drugs' Trainers Project Questionnaires. Data analysis used descriptive statistics, percentage, mean and standard deviation.

The findings of the study were as follows: 1) The highest level of satisfaction of the participants ( $\bar{\mu} = 4.45$ , S.D. = 0.65) 2) 27 participants test were passed criterion of 70% score (72.97%.) 3) The knowledge gained after the training was at the highest ( $\bar{\mu} = 4.47$ , S.D. = 0.69) and 4) Benefit of participating in the project to faculty with the highest level of overall ( $\bar{\mu} = 4.44$ , S.D. = 0.70)

**Keywords:** Effectiveness Evaluation, Against Drugs' Trainers Project

<sup>1,3</sup>อาจารย์ คณะบริหารธุรกิจ วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย

<sup>2</sup>อาจารย์ ดร. คณะพยาบาลศาสตร์ วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย

<sup>4</sup>อาจารย์ ดร. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย

<sup>5</sup>อาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย

<sup>6</sup>อาจารย์ คณะพยาบาลศาสตร์ วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย



## 1. บทนำ

ประเทศไทยประสบกับปัญหายาเสพติดทั้งในด้านการเป็นพื้นที่ผลิต การเป็นพื้นที่การค้า การเป็นพื้นที่แพร่ระบาด และการเป็นทางผ่านยาเสพติด โดยมีตัวยาหลักที่ประสบปัญหาคือ ผีน เฮโรอีน กัญชา ยาบ้า สารระเหย โคเคน เอ็กซ์ตาซี และสารเสพติดประเภทวัตถุออกฤทธิ์บางชนิด และการลักลอบค้าขายยาเสพติดมีปริมาณเพิ่มขึ้น จากสถิติการจับกุมคดียาเสพติด ประจำปีงบประมาณ 2560 พบว่ามีจำนวน 192,613 ราย (สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล, 2561) ประเทศไทยพยายามแก้ไขปัญหายาเสพติด ทั้งด้านการปราบปราม การแก้ไขปัญหาแบบบูรณาการ แต่ยังคงพบว่ามีจำนวนไม่ได้ลดลง

ดังนั้นการแก้ไขปัญหายาจึงเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องจากประกาศคณะกรรมการ การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2560 กำหนดให้มีแผนประชารัฐร่วมใจ ปลอดภัยยาเสพติด พ.ศ. 2561 เพื่อเป็นแนวทางการดำเนินงานให้กับหน่วยงานภาคีที่เกี่ยวข้องทั้งในระดับส่วนกลางและพื้นที่ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อลดปริมาณผู้เข้าสู่การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องออกจากวงจรการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้เห็นอย่างชัดเจนเพื่อให้สังคมและประชาชนปลอดภัยจากยาเสพติด ซึ่งตัวชี้วัดการดำเนินงานตามแผนประชารัฐร่วมใจ ปลอดภัยยาเสพติด พ.ศ. 2561 เป็นตัวชี้วัดตามแผนงานบูรณาการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด ได้กำหนดเป้าหมายของแผนงานบูรณาการ ออกเป็น 3 เป้าหมาย คือ 1) เด็ก เยาวชน ผู้ใช้แรงงาน และประชาชนได้รับการสร้างภูมิคุ้มกันและป้องกันยาเสพติด หมู่บ้าน/ชุมชน พื้นที่เป้าหมายมีการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด 2) ผู้ค้ายาเสพติดรายสำคัญ และเครือข่ายถูกจับกุมและดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรม 3) ผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดได้รับการบำบัดรักษา ติดตาม ช่วยเหลือตามกำหนด (คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด, 2561)

ในด้านการศึกษามีกำหนดมาตรการทางการศึกษา โดยที่การติดยาเสพติดขึ้นอยู่กับภูมิคุ้มกันที่มีในบุคคลที่อาจเป็นปัญหา การให้การศึกษาย่อมเป็นการสร้างความรู้ บุคลิกภาพ เจตคติ และค่านิยมที่ดี อันประกอบเป็นภูมิคุ้มกันต่อต้านการติดยา โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับนักเรียนและ

เยาวชน ซึ่งเป็นผู้ที่ล่อแหลมต่อปัญหาเสพติด การศึกษาอาจมุ่งในด้านต่างๆ ซึ่งจะมีผลในการป้องกันการเสพติดได้ ตัวอย่างเช่น 1) มุ่งที่ความรู้ความเข้าใจ และเจตคติเกี่ยวกับยา และการใช้ยาโดยทั่วไป รวมถึงคุณและโทษของยาการใช้ยาที่ถูกต้อง และการใช้ยาในทางที่ผิด 2) มุ่งที่ความรู้ความเข้าใจและเจตคติต่อยาเสพติด ทั้งในแง่ชีววิทยา เกสชีววิทยา สังคมวิทยา หน้าที่พลเมือง กฎหมายควบคุมยาเสพติด สำหรับยาเสพติดโดยรวมๆ และสำหรับยาเสพติดแต่ละชนิด 3) มุ่งที่ความรู้ความเข้าใจ และเจตคติเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพของตนเอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งสุขภาพจิต 4) มุ่งที่การพัฒนาบุคลิกภาพ ให้เป็นผู้ที่รู้จักใช้เหตุผล มีความเชื่อมั่นในตนเอง รู้จักเลือกคบเพื่อน สามารถปรับตนเองในสังคมได้ สร้างสัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคลได้ และสามารถรู้จักหาวิธีแก้ปัญหา และสามารถขอและรับคำปรึกษา และความช่วยเหลือที่เหมาะสม 5) มุ่งที่การปลูกฝังค่านิยมที่ดี สำหรับนักเรียนหรือเยาวชนกลุ่มต่าง ๆ ในต่างกันในระดับอายุภูมิหลัง และประสบการณ์เกี่ยวกับยาเสพติด ย่อมต้องใช้มาตรการต่างกันในการให้การศึกษ การเลือกให้เหมาะสม จึงเป็นสิ่งที่สำคัญ ดังนั้นสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงได้ส่งเสริมสนับสนุน โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในสถาบันอุดมศึกษาเพื่อสร้างภูมิคุ้มกันต่อการติดยาเสพติดในสถานศึกษา และพัฒนาเป็นเครือข่ายการรณรงค์ต่อต้านยาเสพติดในสถาบันอุดมศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนมีมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นแม่ข่าย และดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2558)

วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย ร่วมเป็นเครือข่ายรณรงค์ต่อต้านยาเสพติดในสถาบันอุดมศึกษา และจัดโครงการอบรมเพื่อสร้างแกนนำต่อต้านยาเสพติดที่สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยการขับเคลื่อนจากสำนักกิจการนักศึกษา วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย เพื่อให้ทราบประสิทธิภาพของการจัดอบรมแกนนำต่อต้านยาเสพติดดังกล่าว ผู้วิจัยจึงได้ใช้กรอบแนวคิดในการประเมินประสิทธิผลโครงการอบรม ของ Kirkpatrick (1998) ประกอบด้วย การประเมิน 4 ระดับ ดังนี้ 1) การประเมินปฏิกิริยา (Reaction Evaluation) 2) การประเมินผลการเรียนรู้ (Learning Evaluation) 3) การประเมินพฤติกรรม (Behavior



Evaluation) และ 4) การประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นต่อองค์กร (Results Evaluation)

## 2. วัตถุประสงค์

เพื่อประเมินประสิทธิผลของโครงการอบรมแกนนำต่อต้านยาเสพติด ระดับอุดมศึกษา 4 ระดับ ได้แก่

2.1 ประเมินปฏิกิริยาของผู้เข้าอบรม ด้านความพึงพอใจต่อโครงการฝึกอบรม

2.2 ประเมินผลการเรียนรู้ ด้านความรู้ของผู้เข้าอบรมหลังการอบรม

2.3 ประเมินพฤติกรรมของผู้เข้าอบรม ด้านการนำความรู้ที่ได้ไปปฏิบัติหลังการอบรม

2.4 การประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นต่อองค์กร ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการที่มีต่อคณะวิชา

## 3. แนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้แนวคิดทฤษฎีด้านการประเมินประสิทธิผลโครงการอบรมของ Kirkpatrick (1998) สรุปแนวคิดทฤษฎีได้ ดังนี้

Kirkpatrick (1998) อ้างถึงใน พิชิต ฤทธิ์จรูญ (2560) ได้เสนอแนวคิดและวิธีการประเมินประสิทธิผลของโครงการฝึกอบรม โดยกำหนดประเด็นการประเมินออกเป็น 4 ระดับ คือ (1) การประเมินปฏิกิริยา (Reaction Evaluation) เป็นการตรวจสอบความรู้สึกหรือความพอใจของผู้เข้ารับการอบรมต่อโครงการฝึกอบรม (2) การประเมินผลการเรียนรู้ (Learning Evaluation) เป็นการตรวจสอบผลการเรียนรู้ที่ได้จากโครงการฝึกอบรมโดยควรตรวจสอบให้ครอบคลุมทั้งด้านความรู้ (knowledge) ทักษะ (Skills) และเจตคติ (Attitude) (3) การประเมินพฤติกรรม (Behavior Evaluation) เป็นการตรวจสอบว่าผู้ผ่านการอบรมได้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการทำงานเป็นไปตามความคาดหวังของโครงการหรือไม่ และ (4) การประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นต่อองค์กร (Results Evaluation) เป็นการตรวจสอบว่าผลจากการอบรมได้เกิดผลดีต่อองค์กรหรือเกิดผลกระทบต่อองค์กรในลักษณะใดบ้าง คุณภาพขององค์กรดีขึ้นหรือไม่

## 4. วิธีดำเนินการวิจัย

**ประชากร** คือ นักศึกษาระดับอุดมศึกษาเครือข่ายภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย ที่เข้าร่วมอบรม จำนวน 37 คน ปีการศึกษา 2560

**เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย** คือ แบบสอบถาม ประสิทธิภาพโครงการอบรมแกนนำต่อต้านยาเสพติด ระดับอุดมศึกษา 5 ส่วนประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าอบรม

ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจต่อโครงการอบรมของผู้เข้าอบรม แบบ Rating Scale 5 ระดับ จำนวน 15 ข้อ

ส่วนที่ 3 ความรู้หลังการอบรมของผู้เข้าอบรม เป็นแบบ 4 ตัวเลือก จำนวน 20 ข้อ

ส่วนที่ 4 การนำความรู้ที่ได้ไปปฏิบัติหลังการอบรม แบบ Rating Scale 5 ระดับ จำนวน 6 ข้อ

ส่วนที่ 5 ประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการที่มีต่อคณะวิชา แบบ Rating Scale 5 ระดับ จำนวน 5 ข้อ

### การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

1) ตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญด้านวัดและประเมินผล 1 ท่าน ด้านการจัดหลักสูตรการอบรม 1 ท่าน และด้านยาเสพติด 1 ท่าน หาค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (IOC) ระหว่าง 0.67-1.00

2) ความเที่ยง นำแบบประเมินประสิทธิผลโครงการอบรมแกนนำต่อต้านยาเสพติด นำไปทดลองใช้และนำมาหาค่าความเที่ยง เท่ากับ 0.73

## 5. ผลการศึกษา

5.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าอบรม

พบว่า ผู้เข้าอบรมส่วนใหญ่เรียนคณะบริหารธุรกิจ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 64.90 เรียนคณะนิติศาสตร์ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 24.30 เรียนคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 3 คน และเรียนคณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี จำนวน 1 คน ศึกษาในชั้นปีที่ 1 และ 3 จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 35.10 ศึกษาในชั้นปีที่ 2



จำนวน 6 คิดเป็นร้อยละ 16.20 และศึกษาในชั้นปีที่ 4  
จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 13.50 ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง  
จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 73.00 และเพศชาย จำนวน

10 คน คิดเป็นร้อยละ 27.00 และมีอายุระหว่าง 21-25 ปี  
จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 59.50 และอายุระหว่าง 15-  
20 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 40.50 ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนร้อยละของผู้เข้าอบรมจำแนกตามสถานภาพ N = 37

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
<b>คณะ</b>		
1. คณะบริหารธุรกิจ	24	64.90
2. คณะนิติศาสตร์	9	24.30
3. คณะศิลปศาสตร์	3	8.10
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	2.70
รวม	37	100.0
<b>ชั้นปี</b>		
ปี 1	13	35.10
ปี 2	6	16.20
ปี 3	13	35.10
ปี 4	5	13.50
รวม	37	100.0
<b>เพศ</b>		
ชาย	10	27.00
หญิง	27	73.00
รวม	37	100.0
<b>อายุ</b>		
15-20 ปี	15	40.50
21-25 ปี	22	59.50
รวม	37	100.00

5.2 ความพึงพอใจของผู้เข้าอบรมโครงการการ  
อบรมแกนนำต่อต้านภัยยาเสพติด

พบว่า ความพึงพอใจของผู้เข้าอบรมภาพรวม  
ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{\mu} = 4.45$ , S.D = 0.65) เมื่อ  
จำแนกตามรายชื่อพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมากที่สุด โดยข้อ

ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ผู้เข้ารับการอบรมมีมนุษยสัมพันธ์ที่  
ดีต่อกัน ( $\bar{\mu} = 4.64$ , S.D = 0.58) และผู้ดำเนินโครงการ  
ดูแลบริการอำนวยความสะดวกผู้เข้าอบรมด้วยความเต็มใจ  
( $\bar{\mu} = 4.64$ , S.D = 0.48) ดังตารางที่ 2



ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของผู้เข้าอบรมโครงการการอบรมแกนนำต่อต้านภัยยาเสพติด

รายการ	$\bar{\mu}$	S.D.	แปลความ
1. เนื้อหาในการอบรมมีความเหมาะสมและตรงกับความต้องการของท่าน	4.51	0.55	มากที่สุด
2. สถานที่ในการจัดการอบรมมีความเหมาะสม	4.35	0.71	มากที่สุด
3. สื่อที่ใช้ในการอบรมมีความเหมาะสม	4.29	0.74	มากที่สุด
4. ท่านสามารถนำความรู้ที่ได้รับนำไปพัฒนาตนเองและปฏิบัติได้	4.29	0.77	มากที่สุด
5. วิทยากรมีความรอบรู้และถ่ายทอดได้อย่างเหมาะสม	4.56	0.60	มากที่สุด
6. เทคนิคและวิธีการสอนของวิทยากรมีความเหมาะสมกับเนื้อหาการอบรม	4.45	0.60	มากที่สุด
7. ท่านได้รับความรู้ตรงกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	4.51	0.55	มากที่สุด
8. บรรยากาศจัดการอบรมมีความเป็นกันเอง	4.59	0.64	มากที่สุด
9. มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างผู้เข้าอบรม	4.43	0.80	มากที่สุด
10. ผู้เข้ารับการอบรมมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน	4.64	0.58	มากที่สุด
11. ผู้ดำเนินโครงการจัดการอบรมได้ตามเนื้อหาและระยะเวลาที่กำหนด	4.43	0.68	มากที่สุด
12. ผู้ดำเนินโครงการดูแลบริการอำนวยความสะดวกผู้เข้าอบรมด้วยความเต็มใจ	4.64	0.48	มากที่สุด
13. ผู้ดำเนินโครงการมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับผู้เข้าอบรม	4.48	0.65	มากที่สุด
14. สื่อโสตทัศนูปกรณ์มีคุณภาพเหมาะสมและทันสมัย	4.35	0.71	มากที่สุด
15. อุปกรณ์เครื่องเขียนจำนวนเพียงพอ	4.37	0.79	มากที่สุด
<b>รวม</b>	<b>4.45</b>	<b>0.65</b>	<b>มากที่สุด</b>

5.3 ความรู้หลังการอบรมของผู้เข้าอบรม

พบว่า ความรู้หลังการอบรมของผู้เข้าอบรมมี คะแนนผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 72.97 ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 คะแนนความรู้หลังการอบรมของผู้เข้าอบรม

ลำดับ	คณะที่กำลังศึกษา	ชั้นปี	คะแนนสอบวัดความรู้ (20 คะแนน)	ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 70	ไม่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 70
1	นิติศาสตร์	2	14	✓	
2	นิติศาสตร์	2	14	✓	
3	นิติศาสตร์	4	14	✓	
4	นิติศาสตร์	3	14	✓	
5	นิติศาสตร์	3	14	✓	
6	นิติศาสตร์	2	14	✓	
7	นิติศาสตร์	2	6		✓
8	นิติศาสตร์	2	14	✓	
9	นิติศาสตร์	4	14	✓	
10	บริหารธุรกิจ	4	8		✓



ลำดับ	คณะที่กำลังศึกษา	ชั้นปี	คะแนนสอบวัดความรู้ (20 คะแนน)	ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 70	ไม่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 70
11	บริหารธุรกิจ	1	14	✓	
12	บริหารธุรกิจ	1	14	✓	
13	บริหารธุรกิจ	1	14	✓	
14	บริหารธุรกิจ	3	14	✓	
15	บริหารธุรกิจ	4	8		✓
16	บริหารธุรกิจ	4	14	✓	
17	บริหารธุรกิจ	1	8		✓
18	บริหารธุรกิจ	1	14	✓	
19	บริหารธุรกิจ	1	14	✓	
20	บริหารธุรกิจ	3	9		✓
21	บริหารธุรกิจ	3	14	✓	
22	บริหารธุรกิจ	3	9		✓
23	บริหารธุรกิจ	1	14	✓	
24	บริหารธุรกิจ	3	14	✓	
25	บริหารธุรกิจ	3	14	✓	
26	บริหารธุรกิจ	1	11		✓
27	บริหารธุรกิจ	1	6		✓
28	บริหารธุรกิจ	1	14	✓	
29	บริหารธุรกิจ	3	14	✓	
30	บริหารธุรกิจ	1	14	✓	
31	บริหารธุรกิจ	3	14	✓	
32	บริหารธุรกิจ	1	14	✓	
33	บริหารธุรกิจ	1	9		✓
34	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2	14	✓	
35	ศิลปศาสตร์	3	14	✓	
36	ศิลปศาสตร์	3	14	✓	
37	ศิลปศาสตร์	3	12		✓
รวม (คน)				27	10
คิดเป็นร้อยละ				72.97	27.03

5.4 การนำความรู้ที่ได้ไปปฏิบัติหลังการอบรม พบว่า ผู้เข้าอบรมนำความรู้ที่ได้ไปปฏิบัติ หลังการเข้าร่วมโครงการอบรมแกนนำต่อต้านยาเสพติด โดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{\mu} = 4.47$ , S.D = 0.69)

เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมากที่สุด โดยข้อ ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ท่านนำความรู้ที่ได้ไปปฏิบัติ ( $\bar{\mu} = 4.56$ , S.D = 0.83) ดังตารางที่ 4



ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์การนำความรู้ที่ได้ไปปฏิบัติหลังการเข้าร่วมโครงการอบรมแกนนำต่อต้านยาเสพติด (N = 37)

รายการ	$\bar{\mu}$	S.D.	แปลความ
1) ท่านนำความรู้ที่ได้ไปปฏิบัติ	4.56	0.83	มากที่สุด
2) ท่านนำความรู้ที่ได้ไปบอกเพื่อนที่ไม่ได้อบรม	4.51	0.86	มากที่สุด
3) ท่านนำความรู้ที่ได้ไปจัดแผนเฝ้าระวังภัยเสพติด	4.35	0.71	มากที่สุด
4) ท่านรับรู้ปัญหาอุปสรรคของการปฏิบัติหน้าที่แกนนำ	4.43	0.68	มากที่สุด
5) ท่านตระหนักถึงการปฏิบัติงานของแกนนำ	4.51	0.50	มากที่สุด
6) ท่านมักเสียสละเวลาให้กับการปฏิบัติหน้าที่แกนนำ	4.48	0.60	มากที่สุด
รวม	4.47	0.69	มากที่สุด

5.5 ประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการที่มีต่อคณะวิชา

พบว่าประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการที่มีต่อคณะวิชาโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

( $\bar{\mu}$  = 4.56, S.D = 0.83) และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้ออยู่ในระดับมากที่สุด โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือการอบรมทำให้ท่านมีภาวะผู้นำมากขึ้น ( $\bar{\mu}$  = 4.51, S.D = 0.69) ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการที่มีต่อคณะวิชา

ประโยชน์ที่ได้จากการอบรม	$\bar{\mu}$	S.D.	แปลความ
1) ผู้เข้าร่วมอบรมที่ผ่านกระบวนการอบรมมีทักษะในการเผยแพร่ความรู้ต่อเพื่อนในคณะ	4.40	0.64	มากที่สุด
2) การอบรมทำให้ท่านมีภาวะผู้นำมากขึ้น	4.51	0.69	มากที่สุด
3) การอบรมทำให้ท่านมีความคิดสร้างสรรค์ และมีศักยภาพในการปฏิบัติงานแกนนำเพิ่มขึ้น	4.40	0.72	มากที่สุด
4) การอบรมทำให้ท่านมีความรู้ ความเข้าใจ ในบทบาทหน้าที่ของแกนนำมากขึ้น	4.48	0.65	มากที่สุด
5) คณะ สาขาวิชาของท่านมีส่วนร่วมในการส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่แกนนำของท่าน	4.43	0.83	มากที่สุด
รวม	4.44	0.70	มากที่สุด

## 6. การอภิปรายผล

6.1 ความพึงพอใจของผู้เข้าอบรมโครงการการอบรมแกนนำต่อต้านภัยยาเสพติด อยู่ในระดับมากที่สุด อภิปรายผลได้ว่า การจัดอบรมเกิดจากความต้องการจำเป็นของผู้เข้าอบรม จากการเผชิญปัญหาด้านการติดยาเสพติดของผู้ใกล้ชิด หรือเพื่อน ดังนั้นรูปแบบการอบรมจัดเนื้อหาที่สอดคล้องกับความต้องการในการเข้าอบรม ซึ่งปัญหา

ยาเสพติดเป็นปัญหาระดับโลก และสังคมไทยกำลังประสบปัญหาเป็นอย่างมาก จากสถิติการจับกุมคดียาเสพติด ประจำปีงบประมาณ 2560 พบว่ามีจำนวน 192,613 ราย (สำนักงานพัฒนาการตำรวจแห่งชาติ, 2561)

6.2 ความรู้หลังการอบรมของผู้เข้าอบรม โดยส่วนใหญ่คะแนนผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 อภิปรายผลได้ว่า เนื้อหาการจัดอบรมมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของ



โครงการ และผู้เข้าอบรมได้รับการถ่ายทอดความรู้จากวิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านยาเสพติดที่มีความรู้ที่ทันสมัย ทันสถานการณ์

6.3 การนำความรู้ที่ได้ไปปฏิบัติหลังการอบรม โดยภาพรวมระดับมากที่สุด อภิปรายผลได้ว่า เนื้อหา และกระบวนการในการอบรมสอดคล้องกับสถานการณ์ปัญหาที่ผู้เข้าอบรมกำลังเผชิญอยู่ จึงสามารถนำไปปฏิบัติได้มากที่สุด และส่งผลประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการที่มีต่อคณะวิชา สามารถสร้างแกนนำเพื่อขยายผลในการสร้างแกนนำคนต่อไปในการต่อต้านยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง

## 7. สรุปและข้อเสนอแนะ

### 7.1 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งนี้

7.1.1 นำข้อมูลที่ได้ พัฒนารูปแบบการอบรมเชิงปฏิบัติการอย่างต่อเนื่อง

7.1.2 นำเสนอผลการวิจัยและกำหนดเป็นแผนปฏิบัติการประจำปี ของสถาบัน

### 7.2 ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

7.2.1 ควรมีการวิจัยติดตามการขยายผลของแกนนำต่อต้านยาเสพติด

7.2.2 ควรมีการวิจัยเพื่อค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี ในการดำเนินการจัดอบรมเพื่อกำหนดเป็นแนวทางในการปฏิบัติต่อไป

## 8. เอกสารอ้างอิง

1. คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด. (2561). **แผนประชารัฐร่วมใจปลอดภัยยาเสพติด พ.ศ.2561**. [www.oncb.go.th](http://www.oncb.go.th). เข้าถึงข้อมูล 7 พฤศจิกายน 2561.
2. พิเชิต ฤทธิ์จรูญ. (2560). การประเมินโครงการฝึกอบรม : แนวคิด รูปแบบ และกระบวนการประเมิน. วารสารศึกษาศาสตร์ มสธ. 10 (1), ม.ค. – มิ.ย., 42-57.
3. วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย. (2560). **เอกสารโครงการอบรมแกนนำต่อต้านยาเสพติด วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย ประจำปี พ.ศ. 2560 (เอกสารอัดสำเนา)**

4. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2558). **โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในสถาบันอุดมศึกษา**. <http://www.mua.go.th>. เข้าถึงข้อมูล 8 พฤศจิกายน 2561.
5. สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล. (2561). **สถิติการจับกุมคดียาเสพติด ประจำปีงบประมาณ 2560**. <https://data.go.th> เข้าถึงข้อมูล 8 พฤศจิกายน 2561.